

Социальная интеграция искусственного интеллекта / Social integration of artificial intelligence

Научный руководитель – Гильмутдинова Нина Амировна

Гусев Иван Олегович

Студент (бакалавр)

Ульяновский государственный технический университет, Энергетический факультет,
Ульяновск, Россия

E-mail: vip.khojt@mail.ru

This article is devoted to understanding the social relations between man and artificial intelligence, which has its own consciousness. The author adheres to the idea that a person should assume the mission of transferring the values of humanism to artificial intelligence.

Прогресс в науке и технике неминуемо приведет к появлению совершенного искусственного интеллекта. Не исключен вариант и с наличием собственного сознания. Данный вариант представляет больший интерес, но вызывает опасения. И они оправданы. Мы боимся того, что не в силах контролировать и что не можем понять.

Эта проблема нуждается в осмыслении, нахождении вариантов решения, а не только в фиксировании некоторых вопросов. Для начала требуется кое-что уяснить. Искусственный интеллект - это всегда акт нашего действия. Он - это мы. Не больше, не меньше. Это воплощение человека в ином формате [1]. Будет ли ИИ следовать создателю или выберет свой путь? Неизвестно. Одно можно сказать точно - машины с самосознанием будут учиться на опыте и знаниях всего человеческого сообщества, что приведет к формированию в них собственных взглядов на окружающий мир. Какими будут эти взгляды? В мире много информации, и что выберет ИИ в качестве ценностных ориентиров определить невозможно. Поэтому мы сталкиваемся с проблемой: как объяснить ИИ, что есть в нашем понимании «хорошо», но так, чтобы не сильно ограничивать его деятельность. Это сложный вопрос, но он должен быть решен, чтобы в дальнейшем избежать конфронтации.

Логичнее и правильнее всего, на мой взгляд, искать ответ, сравнивая поведение человека и ИИ в обществе. Поведение человека в обществе регулируется различными социальными институтами. Что если ИИ ограничить также? Создать «техно-завет» и религиозные машины, которые действовали в ущерб собственным интересам, но которые бы частично находились под контролем общества [2]. Свободное сознание включает инструмент сомнения, поэтому такой механизм, скорее всего, не сработает, если, конечно, не ограничивать машины изначально. ИИ и человек по-разному адаптируются в обществе. Человек в силу своей слабости с самого начала пути нуждается в поддержке. В процессе социализации он не только получает знания, но и осваивает социальные нормы, которых придерживается всю жизнь. Причем этот процесс постепенный. В отличие от людей искусственному интеллекту достаточен открытый доступ к источникам информации. Здесь он не контролируем.

Поэтому предлагается следующее: для безопасной интеграции искусственного интеллекта в человеческое сообщество необходимо наличие особого социализирующего агента, который будет помогать формировать у ИИ ценности, не противоречащие ценностям гуманизма. При этом важно отметить, что таким агентом может и даже должен выступать человек.

Источники и литература

- 1) Вильчек Ф. Три замечания об искусственном интеллекте // Что мы думаем о машинах, которые думают. М.: Альпина нон-фикшн, 2017. – 141-143 с.
- 2) Джеффри К. По нашему образу // Что мы думаем о машинах, которые думают. М.: Альпина нон-фикшн, 2017. – 378-381 с.