

## Содержательная и процедурная справедливость

Научный руководитель – Шевченко Александр Анатольевич

*Драгель Лев Владимирович*

*Аспирант*

Институт философии и права СО РАН, Новосибирск, Россия

*E-mail: ldragel@mail.ru*

Проблема справедливости является одной из самых дискуссионных в современной политической философии. Эта заинтересованность объясняется в частности тем, что идея справедливости является значимой как для общества, так и для индивида. При этом есть все основания полагать, что чувство справедливости принадлежит к самым базовым структурам морального сознания, именно поэтому каждый человек так остро реагирует на малейшие проявления несправедливого отношения к нему. [2, с. 89].

К современным концепциям справедливости относят содержательную и процедурную справедливости. Одним из спорных вопросов содержательной и процедурной справедливости является проблема достижения блага общества.

Содержательная справедливость может быть представлена утилитаризмом. Способом для достижения блага является, например, утилитарный «принцип полезности», который предполагает, что необходимо стремиться к тому, что принесет больше пользы. Различают «утилитаризм действий» и «утилитаризм правил», которые предполагают разные способы достижения пользы.

И. Бентам под принципом полезности понимал «принцип, который одобряет или не одобряет какое бы то ни было действие, смотря по тому, имеет ли оно (как нам кажется) стремление увеличить или уменьшить счастье той стороны, об интересе которой идет дело, или, говоря то же самое другими словами, содействовать или препятствовать этому счастью» [1, с. 10]. Однако, Дж. Ст. Милль полагал необходимым внести качественное понимание счастья и удовольствий, поскольку такое понимание счастья мало чем отличалось от животного удовольствия. По мнению Милля: «в соответствии с Принципом Наибольшего Счастья, высшая цель... - это жизнь, по возможности свободная от страданий и полная удовольствий, как в смысле количества, так и качества. Умение оценивать качество и соотносить его с количеством является преимуществом тех, кому посчастливилось приобрести соответствующий опыт, и в сочетании со способностью к самоанализу и самоконтролю оно является наилучшим инструментом для подобного рода сравнений.» [4, с. 61].

Таким образом, утилитаризм предлагает определенный критерий справедливости в виде принципа полезности, наибольшего счастья. Поэтому основной вопрос достижения справедливости, по мнению утилитаристов, заключается именно в нахождении такого критерия, после чего остается лишь формальная процедура достижения справедливости, следуя ранее определенному критерию. Милль считает, что этот путь ведет к благу всех.

Однако, согласно высказыванию Милля, получается, что некоторые по счастливой случайности, обладая определенными умениями и способностями, раньше других достигают счастья. Остальным же, необходимо лишь следовать по ранее проторенному пути наиболее удачливыми, чтобы тоже достичь счастья. Кроме того, вполне резонным можно считать вопрос о том, почему бы более удачливым не определять для менее удачливых их дальнейшие действия для достижения счастья?

Б. Н. Кашников видит проблему содержательной справедливости в том, что принципы справедливости подменяют собой понимание справедливости. «Под содержательной спра-

ведливостью обыкновенно понимают справедливость самих провозглашаемых принципов, какими бы они ни были» [3, с. 34].

Дж. Ролз замечает, что необходимо различать принципы справедливости и само понятие справедливости, в котором есть нечто общее, что существует в каждом из принципов. Опираясь на это понятие справедливости, люди могут выявить роль принципов справедливости. [5, с. 21] Поэтому, чтобы прийти к соглашению, нам необходимо исходить из понятия справедливости, а не из самих принципов. Ролз считает, что искать критерии или принципы справедливости малоэффективно и к тому же невероятно трудно, поскольку у каждого есть своя концепция справедливости. По сути, это приводило к спору о выборе наилучшей концепции справедливости. По мнению Ролза, более эффективно было бы не спорить между собой, а исходить из того, что уже существует, например, социальные институты, в которых заключено то самое понятие справедливости, поскольку люди способны договориться относительно общих правил. Проблема заключается в том, что эти правила некоторыми нарушаются.

Для решения этой проблемы, Ролз предлагает допустить следующее предположение. Во-первых, все находятся в равных условиях за так называемым «занавесом неведения», т. е. не знают своего положения, статуса в обществе. Это гарантирует беспристрастность. [5, с. 26] Если люди не будут знать, например, кто займет определенные важные должности, то для каждого вполне рационально будет поддерживать то положение, в котором все бы соблюдали определенные правила, по которым эти места будут распределяться. Таким образом, честное поддержание дел было бы выгодным для каждого, поскольку именно такой порядок обеспечивает наибольшее шансы на успех для всех. Поэтому для достижения блага люди должны будут прежде всего соблюдать определенный порядок, процедуру, уравнивающую шансы абсолютно всех. Условиями такой процедуры будут принципы равных прав и свобод, а также гарантии преимуществ наименее преуспевающих, т. к. все находятся в равном положении.

\*\*\*

В заключении следует отметить, что содержательная справедливость ассоциирует принципы справедливости с пользой, которая не всегда является благом для каждого. Процедурная справедливость дает гарантии достижения справедливости, т.е. получения взаимной выгоды для всех, а не отдельными личностями. Содержательные принципы отрицают постепенное достижение справедливости, полагая, что ее можно достичь неким рывком, являются более радикальными, не сопоставляют представления о справедливости с постепенным развитием общества. Тем самым, содержательная справедливость более далека от проблем реального общества, нежели процедурная.

### Источники и литература

- 1) Бентам И. введение в основания нравственности и законодательства. М.: РОССПЭН, 1998.
- 2) Кашников Б. Н. Концепция общей справедливости Аристотеля: опыт реконструкции // Этическая мысль: Ежегодник. Вып: 2. М' 2001. С. 89–117.
- 3) . Кашников Б. Н. Либеральные теории справедливости и политическая практика России. Великий Новгород: НовГУ имени Ярослава Мудрого, 2004.
- 4) Милль Дж. Ст. Утилитаризм. Ростов-на-Дону: Донской издательский дом, 2013.
- 5) Ролз Д. Теория справедливости (1971). Новосибирск, 1995.