

**Критика правового позитивизма Г.Л.А. Харта в философии права Р.  
Дворкина**

**Научный руководитель – Павлов Александр Владимирович**

***Коваль Софья Викторовна***

*Аспирант*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

*E-mail: sofi\_kov@yahoo.com*

Рональд Дворкин (1931-2013) - американский правовед, философ, представитель аналитической философии права, основатель интерпретативной правовой теории, автор книг «О правах всерьез» [1], «Дело принципа» [10], «Империя права» [11], «Закон свободы. Моральное прочтение американской Конституции» [7], «Справедливость в мантии» [8], «Справедливость для ежей» [9] и т.д. Научный путь он начал с критики знаменитого теоретика права Герберта Харта и его труда «Понятие права» [3], опубликовав в 1967 г. свою первую критическую статью [6]. В ответ на статью Дворкина в спор с ним вступили последователи Герберта Харта [4,5,14,15,16], а сама дискуссия растянулась на десятилетия. Дискуссия, по сути, заключалась в обмене критическими статьями Дворкиным и правовыми позитивистами. Сам Харт не участвовал в дебатах и только в 1994 г. ответил Дворкину в посмертно опубликованном втором издании «Понятия права» [12].

Основная предмет спора философов состоял как в применяемой ими методологии, так и в понимании самого права. При этом критика Дворкина характерна погрешностями в интерпретации теории права Харта, которую Дворкин высоко оценивал, в частности, за критику командной теории Джона Остина. Современный философ права Дэвид Любан [13] в рамках рассуждения о статусе аналитической юриспруденции, ее внеисторичности и замкнутости на самой себе, отмечал, что Рональд Дворкин является одним из немногих междисциплинарных философов права, который рассуждает о насущных проблемах, а не о внеконтекстных правовых концептах, как это делает Харт. Основное различие между Хартом и Дворкиным лежит в разграничении права и морали: Харт строит теорию права, свободную от нормативных суждений, Дворкин же наоборот интегрирует мораль в свою правовую теорию.

Задачи настоящего доклада - во-первых, ознакомление с феноменом англо-американской философии права «Дискуссия между Хартом и Дворкиным». В этом отношении мы рассмотрим историю дискуссии, определим ее место в англо-американской философии права, разьясим, что подразумевается под правовым позитивизмом, а также, почему темой исследования является именно критика правового позитивизма, а не сложившееся в англо-американской традиции наименование «Дискуссия между Хартом и Дворкиным».

Во-вторых, представление методологических основ критики, которые заключаются в разных подходах двух философов: нормативно-дескриптивный Дворкина и дескриптивный Харта. Подобного рода расхождения философ права Лон Фуллер называет «отправными точками» или «подразумеваемыми послылками» [2], которые в качестве базовых характеристик теорий Харта и Дворкина не могут свести их теории воедино. Стоит отметить, что сторонник жесткого позитивизма Джозеф Раз считает, что теория права Дворкина вписывается с некоторыми оговорками в правовую теорию Харта. Данный подход в силу различия методологических подходов Харта и Дворкина кажется неправдоподобным.

В-третьих, описание характеристики правового позитивизма Г.Л.А. Харта в интерпретации Рональда Дворкина. В рамках данной цели выделяется то, что Лон Фуллер

называет «подводными камнями критики», а именно некорректные трактовки правового позитивизма Харта Дворкиным.

В-четвертых, определение основ критики теории правового позитивизма Харта: 1. критика «нормы признания» как фундаментального критерия права; 2. критика «решения по своему усмотрению»; 3. критика «теории обязанностей» 4. критика теории Харта как «семантической теории». Также мы укажем на разработанный Дворкиным критический инструментарий теории права, а именно: «тезис о правах», «концепция правильного ответа», «право как целостность», «конвенционализм».

### Источники и литература

- 1) Дворкин Р. О правах всерьез. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004.
- 2) Фуллер Л.Л. Мораль права. М.; Челябинск: ИРИСЭН, Социум, 2016.
- 3) Харт Г.Л.А. Понятие права. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2007.
- 4) Carrio G. Legal Principles and Legal Positivism. Buenos Aires: Abeledo-Perrot, 1971.
- 5) Christie G. The Model of Principles // Duke Law Journal, 1968. P. 649-669.
- 6) Dworkin 1967 - Dworkin R. The Model of Rules // University of Chicago Law Review, 1967. Vol. 35. No. 1. P. 14 – 46.
- 7) Dworkin R. Freedom's law. The moral reading of the American constitution, New York: Oxford University Press. Inc., 1996.
- 8) Dworkin R. Justice in Robes. Cambridge, Mass.: Harvard. University Press, 2006.
- 9) Dworkin R. Justice for hedgehogs. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2011.
- 10) Dworkin R. A Matter of Principle. New York: Oxford University Press, 1986.
- 11) Dworkin R. Law's Empire. Cambridge. Mass.: Harvard University Press, 1986
- 12) Hart H.L.A. Concept of Law (second edition). New-York: Oxford University Press, 1994.
- 13) Luban D. Time-Mindedness and Jurisprudence // Virginia Law Review, 2015. Vol. 101. No. 4. P. 903-917.
- 14) MacCallum G. Dworkin on Judicial Discretion // Journal of Philosophy, 1963. Vol. 60. P. 638-641.
- 15) Raz J. Legal Principles and the Limits of Law // The Yale Law Journal, 1972. Vol. 81. No. 5. P. 823-854.
- 16) Sartorius R. Social Policy and Judicial Legislation // American Philosophical Quarterly, 1971. Vol. 8. P. 151 – 169.