

**Формирование эпистемологии сложности как путь к паралогической
легитимации знания.**

Научный руководитель – Кудашов Вячеслав Иванович

Думов Александр Витальевич

Студент (бакалавр)

Сибирский федеральный университет, Гуманитарный институт, Красноярск, Россия

E-mail: avdumov@inbox.ru

Негативным явлением настоящей эпохи существования науки как формы познания, реализуемой посредством функционирования ряда социальных институтов, является ее делегитимация, утрата онтологической независимости. Это явление коренится в осуществленном в постсовременную эпоху пересмотре прежних взглядов на сущность самого знания: представления о великой цели и неограниченном потенциале человеческого познания, прежние детерминанты самооценности знания, на сегодняшний день полностью утратили свою силу, и прежде весомые утверждения, содержащие в себе отблеск новоевропейского гносеологического оптимизма, легитимизирующей силы не имеют. Такие негативные явления, существующие в современной науке, как операционализация знания, утрата свободы научного поиска и серьезная зависимость от интересов экономических структур, рассматривающих знание лишь как ценный для их развития и существования информационный продукт, проистекают из явления более обширного - кризиса знания, вызванного утратой его легитимирующего основания.

Прежде таким основанием являлась особая совокупность метанарративов, утратившая свою силу ввиду совокупности социальных, политических и экономических процессов глобального характера, наложивших отпечаток и на эпистемические представления. Ситуация изменения отношения к метанарративам, описанная Ж. Ф. Лиотаром как утрата доверия к ним [1], есть утрата и критериального аппарата оценки осуществления познавательной деятельности человека: ответом на вопрос о сущности, цели и смысле осуществления процесса познания полностью определяется и комплекс требований, предъявляемых к таким ключевым в осуществлении познания институтам, как наука. "Дух всеобщей эффективности" [1], возникший в обществе с течением ряда экономических процессов, вносит свою лепту в формирование данной совокупности критериальных положений: его влияние на эпистемическую аксиологию приводит к доминирующему положению представления о необходимости увеличения производительности ключевых институтов познания (обретающих форму производств "полезного" знания), особенностях познающего актора (специализация, направленность к синтезу операционального знания).

Формирование гносеологического идеала полезного, операционального знания является негативным процессом, поскольку влечет за собой ограничение познания, его редуцирование к комплексу функций синтеза и обработки необходимой информации, представляющей собой востребованный на сегодняшний день ресурс. Осуществление гносеологической стратегии наращивания эффективности познавательного процесса посредством интериоризации "операциональных" идеалов его акторами может привести к непредсказуемым последствиям ввиду своей неэкологичности, несообразности самой сущности знания, являющего собой нечто несоизмеримо большее, нежели ценный ресурс. Первоочередная опасность, исходящая от тенденции операционализации знания - игнорирование сложности как важнейшего свойства мироздания, начинающееся с отказа от принятия сложности самого процесса познания. Под сложностью нами понимается свойство, проявляющееся в поведении особых холистических структур мира, обладающих системной организацией

(акцент на проявлении сложности в поведении, становлении и динамическом развитии впервые делается видным теоретиком сложности, физиком И. Р. Пригожиным [2]).

Критика пути легитимации, основанного на производительности, проводимая Лиотаром, связана в том числе и с тем, что система для повышения производительности должна стремиться к снижению собственной сложности. Лиотар избегает принятия подобного мнения, что и следовало бы сделать, «если не хотим подвергаться опасности крупных потрясений» [1]. Данное допущение в действительности крайне рискованно: не принимая во внимание сложность особой системы взаимоотношения мира и человека, а также процессов, протекающих в ней, невозможно ни должным образом изучать ее, ни прогнозировать ее изменений, поскольку представление о подобной системе как о простой с неизбежностью приведет к игнорированию множества ее свойств. Это обстоятельство определяет положительный потенциал принятия ориентации к сложности современной эпистемологией. Формирование сферы исследования познания как производства эпистемической сложности может стать полем диалога и формирования консенсуса познающих, а как следствие - поиска новой легитимационной стратегии. Первым шагом к созданию поля консенсуса может стать признание всеобъемлющей и нередуцируемой к своим функциональным проявлениям роли познания в человеческой жизни: познание - диалогическое взаимодействие мира и человека, определяющее метаморфозы их существования. "Жить означает познавать"[3] - в принятии этого лаконичного положения Ф. Варелы и У. Матураны скрыт путь к формированию нового облика познания, а значит, и нового образа человека познающего.

Обращение к эпистемологическим исследованиям сложности познания посредством создания особой среды исследования эпистемической сложности станет ключом к новой легитимации знания и преодолению негативных явлений операционализации и становления неэкологичного "эффективного" познания. Ж. Ф. Лиотаром отмечается, что новая легитимация знания возможна лишь как легитимация через обращение к исследованию парадоксального, паралогического [1]. Обращение к паралогии является восстановлением сложности в правах, шагом навстречу к сообразованию познавательных средств постигаемому. По замечанию Ф. Шварцкопфа, лишь прислушавшись к каждому голосу, который участвует в беззвучном грандиозном диалоге, мы сможем улучшить порядок мироздания [4]. Улучшение порядка мироздания есть положительное преобразование сферы диалога мира и человека, осуществляемое в их содействии - познании. А производство норм и идеалов экологичного познания возможно в сфере эпистемологии сложности, обще философское значение которой представлено ее идеальным содержанием: не будучи воплощенным в полной мере, образ эпистемологии сложности содержит ценностные ориентиры будущего развития познания.

Источники и литература

- 1) Лиотар, 2016 — Лиотар Ж. - Ф. Состояние постмодерна / Пер. с фр. Н. А. Шматко. СПб.: Алетейя, 2016. 160 с.
- 2) Пригожин, Николис, 1990 — Николис Г. Пригожин И. Познание сложного. Введение: Пер. с англ. — М.: Мир, 1990. 344 с.
- 3) Матурана, Варела, 2001 — Матурана У., Варела Ф. Древо познания: биологические корни человеческого понимания. / Пер. с англ. Ю. А. Данилова. М.: Прогресс-Традиция, 2001. 224 с.
- 4) Шварцкопф, Фридеман. Метаморфоза данного: на пути к созданию экологии сознания. Перевод с англ. Н. Ляяшина. — М.: Идея-Пресс, 2000. 232 с.