

**Речевые особенности «свободного диалога» в телевизионном дискурсе**

**Научный руководитель – Данилевская Наталия Васильевна**

**Свистак Виктория Васильевна**

*Студент (бакалавр)*

Пермский государственный национальный исследовательский университет,

Филологический факультет, Пермь, Россия

*E-mail: svistak.victoria@gmail.com*

В последние годы телевизионные тексты занимают все большее и большее место в медиaprостранстве. Основными причинами такого положения дел являются, во-первых, техническая доступность самого телевидения и, следовательно, предлагаемой им коммуникации; во-вторых, привычность этого вида коммуникации для всего населения страны; в-третьих, широкий спектр предлагаемых передач, разнообразие тем, проблем, яркость, зрелищность, привлекательность и доступность в восприятии.

Вместе с тем важно отметить, что в наши дни отечественное телевидение очень политизировано. Это связано как с пропагандистскими целями действующей власти, так и со стремлением самих СМИ привлечь граждан к политической активности. Поэтому уже можно и нужно говорить о *политическом дискурсе* внутри телевизионного медиадискурса.

В политическом медиадискурсе особое значение приобретает личность телеведущего. *Телевизионный ведущий* - один из важных типов языковой личности. Телезрители часто ассоциируют его либо с голосом «своей» власти, либо, наоборот, с голосом «чужой западной цивилизации» [3: 11-12]. Однако, в любом случае, тележурналист должен обладать инструментами воздействия на свою аудиторию. Как справедливо отмечает В.А. Маслова, «политик должен подбирать такие языковые средства в своих текстах, которые смогли бы донести до массового сознания все необходимые ему смыслы и сформировать общественное мнение и определенную оценку [4].

Проблема речевого воздействия волнует многих исследователей в области лингвистики, социологии, психологии. «Под речевым воздействием – в широком смысле – понимают речевое общение, взятое в аспекте его целенаправленности, мотивационной обусловленности» [2: 21].

Субъект речевого воздействия влияет на поведение своего собеседника, управляет ходом речевых действий в разговоре. Это возможно лишь с помощью применения речевых и неречевых тактик и стратегий подчинения и дискредитации.

Говоря о политическом дискурсе, нельзя обойти стороной понятие *кажимости*, которое мы определяем как «содержательную характеристику политического дискурса, отражающую расхождение между глубинным смыслом публичной речи и ее языковой формой, несоответствие декларации и декларируемого» [1: 52]. Модус кажимости представляет собой «переходное звено» в познавательной деятельности человека [5]. Через модус кажимости определяется понимание человеком действительности, определенной ситуации. Поэтому адресант использует кажимость как инструмент воздействия на картину мира реципиента.

Мы проанализировали эфир передачи «Вечер с Владимиром Соловьевым» от 23 ноября 2017 г., в рамках которого состоялась дискуссия ведущего (В. Соловьева) с одним из участников предвыборной борьбы за пост президента РФ - Ксенией Собчак.

Наш специальный лингвостилистический анализ показал, что многие концептуально значимые детали дискуссии открылись и стали понятными только при повторном - специальном, изучающем - чтении.

Так, выяснилось, что одна из самых любимых коммуникативных стратегий В. Соловьева как ведущего - это **стратегия подчинения (подавления)**. Причем подчинение реализуется в речи В. Соловьева через несколько вспомогательных тактик, а именно через *дискредитацию, намеренное уничтожение, аннулирование ответной реакции, угрозу, запугивание* и др.

На протяжении всего эфира В. Соловьев активно использует стратегию **дискредитации оппонента**. Для этого он применяет различные коммуникативные ходы, которые уместны в том ли ином случае.

Дискредитация оппонента реализуется в устах В.Соловьева и с помощью **тактики «обратного подхвата»**, когда говорящий, поддерживая реципиента по форме, содержательно как бы разбивает справедливость его аргумента.

Хорошо работает на дискредитацию и тактика **намеренного уничтожения**. Такой ход хорошо виден, когда телеведущий принижает социальный статус оппонента путем сопоставления его с более сильной личностью. Реализовать эту тактику помогает также используемая ведущим тактика **игры на непонимание**.

Еще одной частотной коммуникативной тактикой В.Соловьева является **запугивание, угроза**.

В сущности, все перечисленные тактики можно объединить в одну - общую и специфическую для телеведущего - тактику **речевой агрессии**, которая представляет собой использование языковых средств для выражения неприязни, враждебности; манеру речи, оскорбляющую чье-либо самолюбие, достоинство.

Обобщая, отметим, что те речевые стратегии и тактики, которые использует в своем эфире В. Соловьев, никоим образом не соотносятся с понятием *демократической/свободной дискуссии*. Композиционно- и смыслоорганизующей стратегией автора является подчинение, подавление собеседника, а инструментарием этой стратегии выступают, как мы пытались показать, тактики дискредитации, намеренного уничтожения, аннулирования ответной реакции, угрозы, запугивания, т.е. именно такие, с помощью которых легко решается задача подавления воли и сознания коммуниканта.

Таким образом, вполне можно говорить о том, что та дискуссия, о которой В. Соловьев заявляет как о сути своих передач, часто оказывается лишь **кажимостью**, фасадом, за которым скрывается нечто вроде «диалогического монолога» самого ведущего, потому что именно В.Соловьев управляет в программе всеми коммуникативными действиями, направляя их в нужное для него русло.

### Источники и литература

- 1) Данилевская Н.В. «Кажимость» политического текста: миф или реальность? // Стереотипность и творчество в тексте: Межвуз. сб. науч. трудов / под ред. М.П. Котюровой; Перм. гос. ун-т. Пермь, 2010. Вып. 14. С. 51–59.
- 2) Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. 3-е изд. М.: ЛКИ, 2008.
- 3) Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс [Электронный ресурс]: монография / В.И. Карасик. Волгоград: Перемена, 2002. URL: <https://ru.scribd.com/doc/52113602/Языковой-круг-личность-концепты-дискурс>. (Дата обращения: 21.11.2018).
- 4) Маслова В.А. Политический дискурс: языковые игры или игры в слова? [Электронный ресурс] // Политическая лингвистика. Вып. 1 (24). Екатеринбург, 2008. С. 43-48. URL: <http://www.philology.ru/linguistics2/maslova-08.htm>. (Дата обращения: 15.11.2018).

- 5) Семенова Т.И. Лингвистический феномен кажимости (на материале современного английского языка) [Электронный ресурс]: автореф. дис. д. филол. наук. Иркутск, 2007. URL: <http://www.dslib.net/germanskie-jazyki/lingvisticheskij-fenomen-kazhimosti.html>. (Дата обращения: 10.10.2018).