

Секция «Международные организации и мировые политические процессы»

**Когнитивные факторы привлекательности протекционистских форм регионализма для евроскептиков**

**Научный руководитель – Кавешников Николай Юрьевич**

*Доманов Алексей*

*Студент (магистр)*

Московский государственный институт международных отношений, Москва, Россия

*E-mail: domanov.aleksey@gmail.com*

В последние годы Президент США Д. Трамп и другие мировые лидеры поставили под сомнение некоторые меры своих предшественников, направленные на интернационализацию и "открытый" регионализм. В связи с этим возникает вопрос о сохранении нынешней внешнеэкономической стратегии Европейского Союза, поскольку внутри этого интеграционного объединения многие политические деятели акцентируют протекционистские положения программ своих партий [11]. Например, французский Национальный фронт в программе 2007 года предлагал государствам ЕС сплотиться в «Европу-крепость». Хотя в крупнейших странах Запада следующие общенациональные выборы вероятны лишь через нескольких лет, примечательна способность евроскептических политиков обращать на себя внимание людей, принимающих решения о развитии ЕС, именно в середине электоральных циклов (например, не только при избрании депутатов парламента, но и при проведении референдума о выходе Великобритании из состава ЕС в 2016 году).

Согласно теории политической системы Д. Истона, проводимый Евросоюзом курс может измениться по получении от граждан сигнала о недовольстве проводимой политикой или влиянием ЕС на некоторые сферы общественной жизни. Так, стремясь обеспечить результат своих партий на выборах, члены Европейского совета, Совета ЕС и европарламентарии могут принимать внешнеполитические решения, соответствующие настроениям избирателей (например, отойти от «открытого» регионализма).

На материале множества социологических опросов политологи [в частности, 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 13] установили, что граждане склонны выносить такую негативную оценку Евросоюзу в том случае, если они объясняют ухудшение своего благополучия открытостью глобализации. Было показано, что евроскептики склонны возлагать ответственность за это ухудшение именно на ЕС, поскольку данная международная организация реализует ряд мер «открытого» регионализма, который предусматривает минимальную защиту этих людей от издержек глобализации. Некоторые европейские политики выражают упомянутые призывы создать новую международную организацию или трансформировать ЕС, чтобы защитить граждан от описанных негативных последствий, ориентируясь именно на потребность евроскептиков в протекционизме.

Представленное исследование сосредоточено на тех двух элементах данной последовательности связей (между евроскептической реакцией избирателей и изменением внешнеполитических подходов ЕС), которые относительно редко рассматривались специалистами по данной теме. Во-первых, с опорой на разработанные теоретические подходы [5, 9, 12, 14] выделены когнитивные факторы оценки Евросоюза евроскептиками, поскольку их реакция на действия ЕС определяется не только социально-экономическим положением этих граждан или действий европейских чиновников, но и особенностями восприятия

информации об этих феноменах (как показал С. Хикс полноценный анализ причин евроскептицизма лишь по данным о социально-экономических условиях невозможен, хотя бы потому что «по мере получения информации о ЕС граждане осознают, как много их национальная экономика приобретает или теряет от европейской интеграции» [10: 155]. В частности, отмечена роль признаков, связанных со степенью «когнитивной мобилизации» граждан в сфере политики (например, осведомлённости граждан о выгодах и издержках европейской интеграции, уровня образования, частоты обсуждения европейских политических тем).

Во-вторых, рассмотрены наиболее актуальные результаты социологического опроса «Евробарометр» [15] о пожеланиях евроскептиков как отдельной категории — за май 2017 года (первичные данные, которые позволили бы проанализировать ответы этой категории граждан отдельно от анкет евроэнтузиастов, за сентябрь-октябрь 2017 года пока недоступны). Выявлено, что большинство евроскептически настроенных граждан чувствовали себя пострадавшими от негативных последствий «открытого» регионализма и не видели в ЕС защитника своих интересов. Они декларировали готовность вместе отстаивать свои интересы от внешних акторов в глобальном мире (в частности, проводить Общую внешнюю политику и политику безопасности, а также Общую политику безопасности и обороны). Вместе с тем массовой привлекательности классического «закрытого» регионализма образца межвоенного периода не обнаружено.

#### Источники и литература

- 1) Ананьева Е.В. Членство Британии в ЕС и предстоящий референдум // Современная Европа. 2016. No 2. Сс. 61-64.
- 2) Вайнштейн Г.И. Евроскептицизм: новый фактор европейской политики // Современная Европа. 2015. No 8. Сс. 40-48.
- 3) Преображенская А.А., Смирнов В.П., Зуева К.П., Тимофеев П.П. Мир. Вызовы глобального кризиса. Франция // Мировая экономика и международные отношения. 2013. No 11. Сс. 70-83.
- 4) Узнародов И.М. Евроскептицизм после кризиса // Современная Европа. 2015. No 1. Сс. 26-36.
- 5) Alaminos A., Penalva C. The Cognitive Mobilization Index: Crises and Political Generations // SAGE Open. 2012. No 1. Pp. 1-12.
- 6) Boomgaarden H., Schuck A., Elenbaas M., de Vreese C. Mapping EU Attitudes: Conceptual and Empirical Dimensions of Euroscepticism and EU Support // European Union Politics. 2011. Vol. 12. Pp. 241-266.
- 7) Duchesne S. Waiting for European Identity // Perspectives on European Politics and Society. 2008. No 4. Pp. 397-410.
- 8) Gabel M. Interests and Integration. Ann Arbor, 1998.
- 9) Hakhverdian A., van Elsas E., van der Brug W., Kuhn T. Euroscepticism and Education: A Longitudinal Study of 12 EU Member States, 1973-2010 // European Union Politics. 2013. No 4. Pp. 522-541.
- 10) Hix S. The Political System of the European Union. 2nd ed. Basingstoke, 2005.
- 11) Holmes D. Experimental Identities (after Maastricht) // European Identity / ed. by J. Checkel, P. Katzenstein. Cambridge, 2009. Pp. 52-80.

- 12) Inglehart R. Culture Shift in Advanced Industrial Society. Princeton, 1990.
- 13) Ray L. Reconsidering the Link between Incumbent Support and Pro-EU Opinion // European Union Politics. 2013. Vol. 4. No 3. Pp. 259-279.
- 14) Wessels B. Evaluations of the EC: Elite or Mass-Driven? // Public Opinion and Internationalized Governance / ed. by O. Niedermayer, R. Sinnott. New York, 1995. Pp. 137–162.
- 15) Eurobarometer: Data Access. GESIS. Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften. <http://www.gesis.org/eurobarometer-data-service/search-data-access/data-access/>.