

Сопоставление российских и зарубежных практик подготовки нефинансовой отчетности

Научный руководитель – Хорин Александр Николаевич

Крикунов Арсений Сергеевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра учета, анализа и аудита, Москва, Россия

E-mail: s.krikunof@yandex.ru

Проблема гармонизации (приведения к единому соответствию) практик подготовки нефинансовых отчетов различных регионов мира несомненно актуальна. Спрос на качественную нефинансовую отчетность и адекватные показатели, её оценивающие, растет и предъявляется самыми разными группами стейкхолдеров (инвесторы, эксперты, аналитики и другие). Ведь за ошибками при подготовке нефинансовых отчетов, за ошибками их количественного и качественного анализа стоят не только потеря доверия инвесторов (как результат падение рыночной стоимости компании), но и неконтролируемые эффекты воздействия этой компании на окружающую среду. Менеджеры должны вести бизнес социально ответственным образом, и общество должно иметь подходящие инструменты понимания и мониторинга реализуемых деловых практик, которые влияют на их благополучие и процветание [3].

Наблюдается стремительный рост интереса инвесторов к вопросам и факторам устойчивости, которые в процессе ранжирования собственных инвестиционных возможностей изучают публикуемые отчеты компаний о своем развитии. Так, опрос 1325 институциональных инвесторов 2015 года Международной ассоциацией профессионалов в области инвестиций [2] показал, что 73% из них учитывают экологические, социальные и управленческие вопросы в своем инвестиционном анализе и решениях, связанных с менеджментом инвестиционных рисков.

Мы осуществили исследование сравнения российских и зарубежных практик подготовки нефинансовой отчетности на базе количественного и качественного анализа GRI G4 отчетности. Количественный анализ показал, что российские энергетические компании почти в 3,5 раза реже практикуют публикацию такого экономического показателя GRI G4 как ЕС2 "Финансовые аспекты и другие риски и возможности для деятельности организации в связи с изменением климата". Лишь одна из девяти анализируемых российских компаний представила данные о доли местного населения из регионов своего присутствия, занятых на её руководящих должностях (ЕС6), где этот подобный показатель раскрывается за рубежом в три раза чаще. Неразвитая практика отражения в нефинансовых отчетах показателей результативности в состоянии приводит к росту репутационных рисков, даже при ведении внутреннего учета подобных показателей на предприятии. Также средняя частота отражения 34-х экологических показателей GRI G4 среди российских компаний составила меньшее значение в 41% (за рубежом это 55%). Российские энергетические корпорации в своих отчетах пренебрегли такими показателями как EN1, EN2, EN4, EN17, EN25, EN26, EN28, EN32, EN33 и EN34, однако повышенное раскрытие (по сравнению с зарубежными компаниями) получили показатели EN8 - на 11,3%, EN22 - на 12,5%, EN23 - на 9,3% и EN31 - на 25,6%. Качественный анализ отчетностей показал, что качество отечественных публикуемых экологических показателей в среднем на 8% ниже публикуемых ими экономических показателей (в 39%), причем методика [1], базирующаяся на работах

[4], [5] и [6], показала противоположный результат, являющимся очевидно ложным в виду не учета в [1] количественной составляющей.

Под наше рассмотрение попали отчеты крупнейших энергетических компаний глобального рейтинга Platts Top 250 2017, поскольку именно компании энергетической отрасли ежедневно генерируют значительные объемы вредных выбросов. При этом из 250-ти компаний списка мы проанализировали только отчеты, отраженные в базе данных по вопросам устойчивости GRI Sustainability Disclosure Database, составленные в соответствии с GRI G4 Guidelines на английском или русском языках - подобных подходящих критериям отчетов оказалось 58 (9 из них - отчеты российских компаний). Уточненная нами методика [5] позволила провести ранжирование показателей качества (система оценки от 0 до 4 баллов), а введенный нами в методику анализа [1] новый показатель анализа «GRI качество» позволил наиболее адекватно оценить подобное качество.

Полученные результаты несомненно будут интересны широкому кругу пользователей (инвесторам, акционерам, бухгалтерам, подготавливающим отчеты), руководящему звену компаний, а также аналитикам и экспертам. Указание на ошибки подготовки отчетности - позволит избежать их в дальнейшем или же устранил их игнорирование. Уточненная методика позволит подготавливать более качественные нефинансовые отчеты (с анализом не только проспективных данных, но и ретроспективных). Расчет предложенного нами показателя "GRI качество" легко осуществим для ответственных компаний-представителей иных отраслей экономики, и способствует сравнительному анализу.

Источники и литература

- 1) Cappuyns, V., Vandenbulcke, Ch., Ceulemans, K. (2015). Economic and Environmental Performance Indicators in Belgian GRI Reports. *Environmental Management and Sustainable Development* (Macrothink InstituteTM), 4(1). ISSN 2164-7682.
- 2) CFA Institute. Environmental, social and governance survey, p. 5 (June 2015), https://www.cfainstitute.org/Survey/esg_survey_report.pdf. Survey studied 1,325 institutional investors. Id. at 3.
- 3) Filatotchev, I. & Nakajima, C. (2014). Corporate governance, responsible managerial behavior, and corporate social responsibility: Organizational efficiency versus organizational legitimacy? *The Academy of Management Perspectives*, 28(3), 289-306.
- 4) Roca, L.C., & Searcy, C. (2012). An analysis of indicators disclosed in corporate sustainability reports. *Journal of Cleaner Production*, 20(1): 103-118. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jclepro.2011.08.002>
- 5) Skouloudis, A., Evangelinos, K., & Kourmousis, F. (2009). Development of an Evaluation Methodology for Triple Bottom Line Reports Using International Standards on Reporting. *Environmental Management*, 44(2), 298-311. <http://dx.doi.org/10.1007/s00267-009-9305-9>
- 6) Skouloudis, A., Evangelinos, K., & Kourmousis, F. (2010) Assessing non-financial reports according to the Global Reporting Initiative guidelines: evidence from Greece. *Journal of Cleaner Production*, 18(5), 426-438. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jclepro.2009.11.015>

Иллюстрации

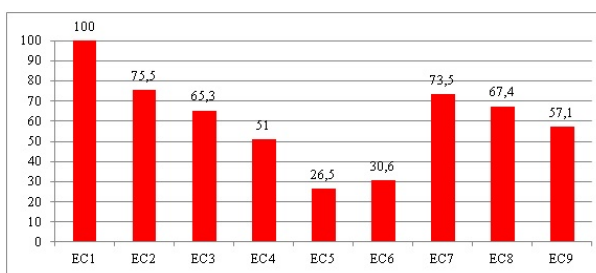


Рис. 1. Рис. 1. Количество раскрываемых экономических показателей за рубежом, %

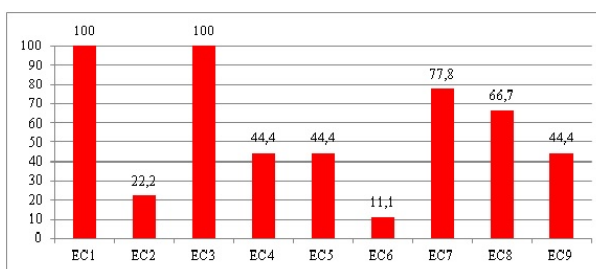


Рис. 2. Рис. 2. Количество раскрываемых экономических показателей в России, %

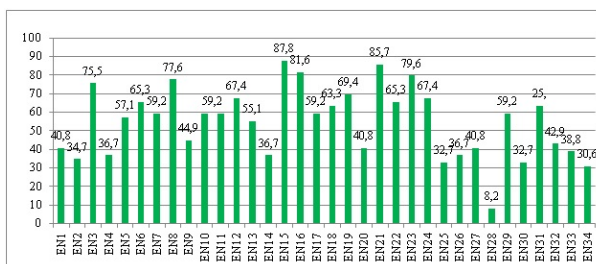


Рис. 3. Рис. 3. Количество раскрываемых экологических показателей за рубежом, %

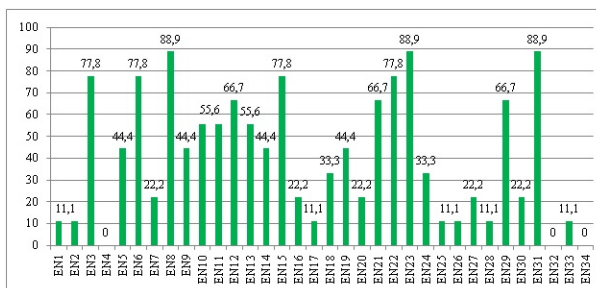


Рис. 4. Рис. 4. Количество раскрываемых экологических показателей в России, %

Балл	Требования
0	Указанный показатель GRI G4 не отражен в отчете или же не отражена соответствующая ему информация
1	Отчет содержит общее или краткое отражение указанного показателя, без конкретных числовых данных
2	Отчет содержит более ценную (в том числе числовую) информацию, раскрывающую указанный показатель, но наблюдаются существенные пробелы в охвате проблемы
3	Информация является понятной и показывает, что компания разработала необходимые системы и процессы для сбора данных по оцениваемой проблеме, построила графики на основе имеющейся информации и пытается представить ее последовательным образом, в т.ч. с помощью трендов
4	Охват конкретного вопроса можно охарактеризовать как "полный", отвечающий руководящим принципам GRI. Он отражает политику организации, процедуры/программы и соответствующие результаты мониторинга (в т.ч. графики), а также тренды для разрешения этой проблемы

Рис. 5. Таблица 1. Балльная система подсчета показателей GRI G4 Index (пример EN12)

Компания	Число ЕС	Баллы ЕС	Качество	GRI качество	Число EN	Баллы EN	Качество	GRI качество
ПАО «Газпром»	5	19	95%	53%	12	43	90%	32%
ПАО «Лукойл»	5	14	70%	39%	16	52	81%	38%
ПАО НК «Роснефть»	5	20	100%	56%	17	55	81%	40%
ПАО «Новатек»	5	11	55%	31%	14	44	79%	32%
ПАО «Росатом»	4	9	56%	25%	2	7	88%	5%
ПАО «Интер РАО»	7	17	61%	47%	15	41	68%	30%
ПАО «Башнефть»	6	14	58%	39%	15	49	82%	36%
ПАО «Русгидро»	7	18	64%	50%	17	50	74%	37%
ПАО «МОЭСК»	2	4	50%	11%	16	42	66%	31%
Среднее	5	14	68%	39%	15	43	79%	31%

Рис. 6. Таблица 2. Показатели и баллы по экономическим и экологическим показателям