

Исследование когнитивного компонента правосознания учащихся

Научный руководитель – Погожина Ирина Николаевна

Сергеева Марина Владимировна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра психологии образования и педагогики, Москва, Россия

E-mail: kayture@mail.ru

Правовые представления являются одним из компонентов правосознания и формируются в ходе правовой социализации, так же как и остальные компоненты правосознания. На сегодняшний день психологические исследования, посвященные проблемам правовой социализации и правосознанию, в основном ориентированы на изучение либо аттитудов к законам или преступлениям, либо отдельных компонентов правосознания. Однако правосознание системно, поэтому важно знать не только специфику каждого компонента в отдельности, но и то, каким образом связаны отдельные его компоненты, какой из них является главным в структуре [1].

Целью данного исследования является выявление особенностей связи между уровнем развития представлений об экономических правонарушениях учащихся и умением распознавать экономические правонарушения (при анализе кейсов).

На выборке студентов московских ВУЗов (119 респондентов) с помощью метода корреляционного анализа проверялись две основные **гипотезы** о наличии значимых связей:

- 1) Между уровнем развития представлений учащихся об экономических правонарушениях и умением выделять существенные признаки противоправных ситуаций (при анализе кейсов);
- 2) Между уровнем развития представлений учащихся об экономических правонарушениях и умением применять правило логического вывода при распознавании экономических правонарушений.

Диагностика когнитивных компонентов правосознания осуществлялась с использованием авторских **методик**. Для диагностики уровня развития представлений об экономических правонарушениях (на примере коррупции) использовался *опросник* (Сергеева, Пшеничнюк), включающий три задания: 1) дать определение коррупции (Что такое коррупция?); 2) привести пример коррупции; 3) обосновать приведенный пример (Почему это коррупция?).

Для диагностики уровня развития умения распознавать экономические правонарушения использовался *метод кейсов* (кейсы разработаны Сергеевой) - анализ и решение трех видов проблемных ситуаций, содержащих в себе возможности коррупционного взаимодействия: 1) житейские ситуации; 2) отрывки из художественной литературы; 3) эпизоды из художественных кинофильмов. После ознакомления с кейсом от респондентов требовалось ответить на вопрос: Является ли поведение героев коррупционным? При анализе житейских ситуаций требовалось лишь выбрать 1 из 3-х вариантов ответа (да - поведение коррупционное/нет - поведение не коррупционное/не достаточно информации для точного ответа). При анализе сюжетов литературы и эпизодов кинофильмов требовалось не только выбрать один из трех вариантов ответа, но также ответить на вопрос: Почему поведение героев является коррупционным?

В основе успешного выполнения заданий обеих методик лежит сформированность у респондентов структуры базового логического приема «подведение под понятие», которая

включает три компонента: 1) выделение в анализируемой ситуации признаков объекта и класса объектов, под который нужно подводить; 2) определение вида структуры понятия: конъюнктивная/дизъюнктивная; 3) применение правила логического вывода [3]. Ориентировочная основа для понятия коррупция, которая использовалась для оценки уровня развития умения распознавать коррупцию при анализе кейсов, включала 3 компонента: 1) должностное лицо; 2) превышение полномочий; 3) получение личной выгоды должностным лицом [2, 5].

Процедура. Респонденты последовательно выполняли задания описанных выше диагностических методик. Определялся уровень развития представлений об экономических правонарушениях и уровень развития умения распознавать экономические правонарушения. Далее изучался характер связей между показателями развития представлений учащихся об экономических правонарушениях и умением распознавать экономические правонарушения, с использованием статистической процедуры корреляционного анализа данных ρ Спирмена и τ_b Кендалла в пакете SPSS 20.

Результаты. Получены значимые результаты в пользу обеих выдвинутых гипотез ($p \leq 0,01$; ρ Спирмена, τ_b Кендалла; Таблицы 1-2).

Выводы. Выявленные значимые связи позволяют предположить, что чем лучше развиты правовые представления, тем чаще учащиеся верно применяют знания соответствующих законов для распознавания ситуаций, содержащих возможности противоправного поведения. Полученные результаты могут быть учтены при разработке обучающих программ для повышения правосознания населения РФ (в рамках соответствующей государственной программы [4]). Методика, использованная для диагностики умения учащихся московских Вузов распознавать экономические правонарушения, может быть использована при формировании правосознания детей младшего школьного возраста.

Источники и литература

- 1) Гулевич О.А. Психологические аспекты юриспруденции учебное пособие. - М.: Московский психолого-социальный институт, 2006. - 512 с.
- 2) Погожина И.Н., Пшеничнюк Д.В Когнитивные составляющие распознавания ситуаций коррупционного взаимодействия // Ананьевские чтения – 2014: Психологическое обеспечение профессиональной деятельности: материалы научной конференции, 21–23 октября 2014 г. / отв. ред. Г.С. Никифоров. СПб: Скифия-принт, 2014. С. 192–194.
- 3) Тальзина Н.Ф. Управление процессом усвоения знаний (психологические основы). М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. 345 с.
- 4) Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утв. Президентом РФ 28.04.2011 N Пр-1168) 24 ноября 2017 г. 9:51 [Электронный ресурс]. URL: <http://legalacts.ru/doc/osnovy-gosudarstvennoi-politiki-rossiiskoi-federatsii-v-sfere/>.
- 5) Уголовный кодекс РФ. Актуальная редакция УК РФ от 17.04.2017 с изменениями, вступившими в силу с 28.04.2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://kodeks.systecs.ru/uk-rf/>.

Иллюстрации

| | | | Знания | Признаки |
|-------------------------|----------|------------------|---------------|-----------------|
| τ _b Кендалла | Знания | Коэф. корреляции | 1,000 | ,364** |
| | | Знч. (2-сторон) | . | ,000 |
| | Признаки | Коэф. корреляции | ,364** | 1,000 |
| | | Знч. (2-сторон) | ,000 | . |
| ρ Спирмена | Знания | Коэф. корреляции | 1,000 | ,485** |
| | | Знч. (2-сторон) | . | ,000 |
| | Признаки | Коэф. корреляции | ,485** | 1,000 |
| | | Знч. (2-сторон) | ,000 | . |

** Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторонняя).

Рис. 1. Таблица 1. Корреляционные связи между переменными «Знания о коррупции» и «Умение выделять признаки коррупции» (N = 119)

| | | | Знания | Умения |
|-------------------------|--------|------------------|---------------|---------------|
| τ _b Кендалла | Знания | Коэф. корреляции | 1,000 | ,339** |
| | | Знч. (2-сторон) | . | ,000 |
| | Умения | Коэф. корреляции | ,339** | 1,000 |
| | | Знч. (2-сторон) | ,000 | . |
| ρ Спирмена | Знания | Коэф. корреляции | 1,000 | ,441** |
| | | Знч. (2-сторон) | . | ,000 |
| | Умения | Коэф. корреляции | ,441** | 1,000 |
| | | Знч. (2-сторон) | ,000 | . |

** Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторонняя).

Рис. 2. Таблица 2. Корреляционные связи между показателями испытуемых по шкалам «Знания о коррупции» и «Умение применять правило логического вывода» (N = 119)