

**Отношение П.А. Флоренского к архитектуре**

**Научный руководитель – Вольф Марина Николаевна**

*Забелин Артём Викторович*

*Студент (магистр)*

Новосибирский государственный университет, Философский факультет, Новосибирск,  
Россия

*E-mail: zabelin90artyom@gmail.com*

Если вообразить себе человека, который хочет задать вопросы какому-нибудь из самых разносторонне развитых людей XX века, то в России это будет Павел Флоренский. Представим, что этот исследователь является архитектором и он обращается к наследию П.А. Флоренского для выяснения его отношения к архитектуре. Тут же исследователь встретится с трудностями, потому что напрямую Флоренский об архитектуре писал немного: статьи «Троице-Сергиева Лавра» и «Храмовое действо как синтез искусств» [5]. Но анализ метафорической структуры его текстов, по словам философа В.А. Шапошникова, может сделать понятным уникальный исследовательский подход Флоренского [6]. Чем же отличается наследие Флоренского от работ многих мыслителей? Прежде всего тем, что его тексты обладают неизменностью общих признаков исследовательской программы и постоянством применяемости метода. Поэтому, исследователь сможет интерпретировать отношение Флоренского к архитектуре, уже узнав об особенностях метода Флоренского.

Для более полной картины взглядов Флоренского на архитектуру следует осветить этот культурный феномен с нескольких позиций. Рассмотрев позицию архитектора в отношении интеллектуального наследия Флоренского, можно перейти к анализу позиции историка философии. Принимая во внимание выводы из двух позиций полезно отметить общий признак текстов Флоренского - метафоричность. Метафоры сквозным образом применяются Флоренским в разных дисциплинах. Поставив их в качестве предмета, можно получить больше сведений о связи архитектуры с человечностью, но об этом подробнее будет ниже.

Одна из загадок философского наследия Флоренского - это каким представляется образ человека, которого этот философ создаёт для потомков? И занимаясь решением вопроса об отношении Флоренского к архитектуре, нельзя пройти мимо анализа образа человека в его трудах. Почему? Потому что немислимо рассматривать сам феномен архитектуры вне его создателей - архитекторов. И являясь людьми, они становятся объектами внимания не только философа, но и исследователя архитектуры. Исследователь А.Г. Раппапорт неоднократно замечал, что интереснее знать не то, какой будет архитектура будущего, а то, каким будет архитектор будущего [5]. Этой идеей он подчёркивает важность перехода от гуманизма к антропологии. Тем самым, интеллектуальные силы направляются уже на восстановление архитектурного мышления.

Для историка философии, образ человека у Флоренского имеет три значения. Во-первых, объектом внимания становится сама личность Флоренского. Он выступает, как носитель сознания, в котором отражается человек. И этот человек рассматривается исследователем, как образ. Во-вторых, историка мысли интересует в качестве предмета сам образ. И в данном примере, образ сочетает в себе моральные признаки как человека архаичного уклада, так и привычек человека XX века. В-третьих, интересны цепочки аргументов в пользу определённого образа человека будущего. Получение представления об образе человека в трудах Флоренского в предстоящем исследовании, наверное, будут достаточным.

В творческом наследии Флоренского можно встретить образ как самого произведения архитектуры - Троице-Сергиевой Лавры, так и образ его архитектора и основателя - Преподобного Сергия. Поддержкой к этим сведениям могут послужить тексты о Троице-С. Лавре современника Флоренского, историка архитектуры Зубова [1]. Так, опираясь на тексты Флоренского и Зубова, исследователь будет иметь конкретный образец значения метафор, разработанных Флоренским. Как уже писалось выше, все тексты Флоренского отличает сквозная метафорическая структура. Рассматривая метафору лик - это духовная форма и фаворский свет - это знание Истины в искусствоведческих текстах Флоренского, интересно сопоставить их с теми же метафорами из теодицеи и антроподицеи [2,3]. Скорее всего, для более глубокого рассмотрения метафор исследователю потребуется их перевод на понятия из философии. Тем самым можно лучше понять суть открытой исследовательской программы Флоренского. Кроме того, ищущие ответа на вопросы об его отношении к архитектуре смогут обрести в этом более ясное понимание.

Однако, для исследователя стоит главный, как ему видится, вопрос: уместно ли искать адекватные смысловые связи между (а) образом или картиной человека будущего, сформированным Флоренским и (б) образом его понимания архитектуры?

### Источники и литература

- 1) Зубов В.П., Архитектура Троице-Сергиевой Лавры. Исторический очерк // Троицкий сборник. № 2. Сергиев Посад, 2002. С.372-408.
- 2) Иеродиакон Андроник (Трубачев) Священник П.Флоренский: Личность, жизнь, творчество (Теодицея и антроподицея). Томск. 1998.
- 3) Флоренский П. А., Столп и утверждение истины / / Хоружий С. С. (Сост.) Избранные произведения: в 2 т. М.: Правда,1990. т.1. Первая публикация: Путь. 1914.
- 4) Флоренский П.А., Сочинения в 4-х томах т.2 (Философское наследие т.124) М.: Мысль, 1996 С. 354–380. Первая публикация: 1918.
- 5) Раппапорт А.Г. (2017) Архитектура и профессия // papardes Блог «Башня и лабиринт». Запись от 17 августа ([http://papardes.blogspot.ru/2017/08/blog-post\\_16.html?q=%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80+%D0%B1%D1%83%D0%B4%D1%83%D1%89%D0%B5%D0%B3%D0%BE](http://papardes.blogspot.ru/2017/08/blog-post_16.html?q=%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80+%D0%B1%D1%83%D0%B4%D1%83%D1%89%D0%B5%D0%B3%D0%BE)) Просмотрено: 2.09.2017.
- 6) Раппапорт А.Г. (2017) Архитектура и профессия // papardes Блог «Башня и лабиринт». Запись от 17 августа ([http://papardes.blogspot.ru/2017/08/blog-post\\_16.html?q=%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80+%D0%B1%D1%83%D0%B4%D1%83%D1%89%D0%B5%D0%B3%D0%BE](http://papardes.blogspot.ru/2017/08/blog-post_16.html?q=%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80+%D0%B1%D1%83%D0%B4%D1%83%D1%89%D0%B5%D0%B3%D0%BE)) Просмотрено: 2.09.2017. Шапошников В.А. (2017) Prof. Vladislav A. Shaposhnikov (Russian version) - 26-10-2017 [запись доклада конференции]// YouTube. 26 октября (<https://www.youtube.com/watch?v=CkR9dWU-b3I>) Просмотрено: 10.01.2018.