

Способы критики философии у К. Маркса

Научный руководитель – Зотов Анатолий Фёдорович

Котов Владимир Викторович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: vladimir-v-kotov@mail.ru

Научный метод Маркса является превращённым вариантом феноменологического исследования Гегеля, конечная цель которого - критика и практическое опровержение философского способа познания Гегеля. Это критическое отношение предметной феноменологии Маркса к гегельянской форме «абсолютного знания» (философии, абсолютной форме познания) составляет основу любого научного исследования в его марксистском понимании.

Целью феноменологии духа Гегеля «является проникновение духа в то, что такое знание» [5, с. 15], иначе говоря - познание форм познания, поскольку это чистое самопознание есть основание для всякого истинного, то есть научного, то есть философского знания. Результатом этого исследования должна стать «истина всех способов сознания» [6, с. 102], для которой «явление становится равным сущности» [5, с. 50]. Это понятие «абсолютного знания» становится основанием или началом для всякого научного исследования. Научный метод Гегеля - это прежде всего критика неистинных форм являющегося духа.

По мысли Маркса, эта и любая другая философия (научный метод) есть «выраженная в мыслях и логически систематизированная религия» [7, с. 44], а значит, и «другой способ существования отчуждения человеческой сущности» [7, с. 44]. Маркс полагает, что гегельянское отчуждение (*Entfremdung*) духа, снятие (*Aufheben*) и соответствующее понимание диалектического движения являются идеалистическим искажением, в котором человек выступает лишь в виде духа, а история - как «история возникновения человека» [7, с. 46]. Целью критики Маркса является сам метод «Феноменология духа» Гегеля. Маркс рассматривает отчуждение (*Entäußerung*) духа как искажённое понимание отчуждения (*Entfremdung*), то есть опредмечивания в условиях товарного производства, а объективный идеализм Гегеля - как самопознание отчуждённого мышления в абстракции [3]. Объективный идеализм Гегеля соответственно предстает как самосознание отчуждённого мышления, «профессионал-теоретик вещает... не от своего личного имени, а от имени Науки, от имени Понятия, от имени вполне всеобщей, коллективно-безличной силы, выступая перед остальными людьми как ее доверенный и полномочный представитель» [1, 166]

Предметом иного, отличного от гегельянского, феноменологического исследования является не наличный дух, который при этом сохраняет всю полноту свободы действий в исследовании. С точки зрения Маркса сознание человека отчуждено от духа, но его первый предмет это не предметность окружающего мира, а сознание другого, общественного человека. Это исследование предметной феноменологии предполагает совместное действие сразу нескольких сознаний, а его целью является достижение совпадения бытия сознания и сущности подобно тому, как происходит совпадение субъекта и субстанции в «Феноменологии духа» у Гегеля.

Предметная феноменология отличается от феноменологии духа Гегеля отсутствием момента «для-нас», поскольку исследователь предметной феноменологии не ведёт изучение самого себя, нуждаясь в другом сознании для движения, аналогичного образованию момента «для-нас». Общее сознание становится антиподом феноменологического сознания Гегеля и, следовательно, антиподом философского сознания, формы «абсолютного знания», науки, философии. [4, 131]

Исследуемая форма, аналогичная «абсолютному знанию» Гегеля, изначально обладая некой истиной, с каждым движением понижается на ступень по лестнице форм познания, утверждая себя в качестве истины вышестоящей формы. Истина более развитой формы обнаруживает себя в менее развитой, идя прямо противоположно ходу мысли Гегеля, что происходит в порядке критики и отбрасывании неистинных форм сознания, подобном и прямо противоположном гегельянскому, что в итоге завершается обнаружением своего субъекта-субстанции, аналогичного гегельянскому «абсолютному знанию», в котором различие предмета и знания полностью преодолено.

Таковым субъектом-субстанцией, аналогичным субстанции как субъекту в гегельянстве, у Маркса становится критическая практика. Но конечной мишенью этой критики является форма философского сознания Гегеля, гегелевская форма «абсолютного знания», которая с самого начала находится за пределами этого исследования предметной феноменологии и абсолютно недоступна для её критики. Задачей критической практики является снятие духа в целом, а тем самым и философии. Конечной целью этих усилий по критике философии является преодоление разделения труда в самом широком смысле, то есть победа над философией способом снятия мира как такового, что подчёркивается в одиннадцатом тезисе («изменить мир»), которое и будет окончанием самого исследования предметной феноменологии.

Таким образом, научный метод Маркса (исследование предметной феноменологии) можно охарактеризовать как критику философии («абсолютного знания» в исследовании феноменологии духа Гегеля), которая осуществляется способом практического преодоления разделения труда как способа критики всех форм идеологии (всех форм духа у Гегеля).

Философская же критика философии оказывается лишь теоретическим отражением практического переворота, требующего и всеобъемлющей критики, и полного упразднения всех философских систем. Полный практический переворот общества, начиная с его экономического основания, может произойти лишь вместе с такой же полной и уничтожающей критикой в отношении философии. Как писал К. Маркс: «Одним словом: вы не можете упразднить философию, не осуществив её в действительности... Философия не может быть воплощена в действительность без упразднения пролетариата, пролетариат не может упразднить себя, не воплотив философию в действительность» [8, с. 421]. Впоследствии Энгельс назовет научный социализм «теоретическим выражением пролетарского движения» [9,45], утверждая, что научный социализм находится в том же отношении к немецкой идеалистической философии в каком революционное движение пролетариата стоит к буржуазному революционному движению [2, с. 21].

Источники и литература

- 1) Ильенков Э.В. Диалектическая логика: очерки истории и теории. М., 1984.
- 2) Корш К. Марксизм и философия. М.: Изд. «Книга», 1924.

- 3) Лукач. Г. Молодой Гегель. М., 1987.
- 4) Селиванов. Ю. Феноменология отчужденного духа. М.: Изд-во «Экон-информ», 2015.
- 5) Гегель, Феноменология духа, СПб.,1992.
- 6) Гегель, Наука логики, Т.1. М.,1971
- 7) Маркс, Экономическо-философские рукописи 1844 года. В изд.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 42. М., 1974
- 8) Маркс, К критике гегелевской философии права. В изд: К. Маркс и Ф. Энгельс. ПСС 2-е Издание т.1
- 9) Энгельс. Развитие социализма от утопии к науке. В изд: К. Маркс и Ф. Энгельс. ПСС 2-е Издание т.20