

Об удельном строе Суздальско-Нижегородского княжества в 40 - 60-х гг. XIV века.

Научный руководитель – Борисов Николай Сергеевич

Пчелинцев Антон Игоревич

Выпускник (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории России до начала XIX века, Москва, Россия

E-mail: pchelintsev-toni@mail.ru

Великое Суздальско-Нижегородское княжество появилось в 1341 году, когда золотоордынский хан Узбек выделил огромную территорию на Волге с городами Нижним Новгородом и Городцом из великого княжества Владимирского, лишив его значительного массива земель на восточной окраине. Только появившееся территориальное образование было передано суздальскому князю Константину Васильевичу (1341-1355 гг.)

На современном этапе во взглядах отечественной историографии на вопрос об удельной системе княжества нет единства. Условно можно выделить две точки зрения. Одна принадлежит В.А. Кучкину, который считал удельный строй княжества вполне сложившимся после 1355 года. Историк полагал, что территория великого княжества была распределена следующим образом: старший сын Константина Васильевича Андрей получил Нижний Новгород и положение великого князя, второй сын Дмитрий-Фома - Суздаль, третий сын Борис - Городец, младший - Дмитрий Ноготь - села и угодья вокруг Суздаля[1, с. 240-245; 2, с. 220-223]. Иная трактовка принадлежит нижегородскому историку П.В. Чеченкову. Он, признавая область вокруг Суздаля *corpus fratrum* местной династии, пришел к выводу о нижегородско-городецкой части великого княжества при Константине Васильевиче и Андрее Константиновиче как о великокняжеском «примысле», что, соответственно, означало невозможность для Бориса Константиновича обладания Городцом до 1363/64 годов[3, с. 320-324].

В.Д. Назаров на основе актового материала XV века показал наличие у Бориса владений вокруг Суздаля[4, с. 63-73]. Однако этот факт еще не свидетельствует о Городце как о неотъемлемой части великокняжеского надела. Представляется, что в значительной степени пролить свет на удельную систему Суздальско-Нижегородского княжества может вопрос о дате основания Спасо-Евфимьева монастыря в Суздале. Пространная редакция жития Евфимия Суздальского относит это событие к 1352 году и связывает его непосредственно с именем Бориса Константиновича[5, с. 385], что невозможно по двум причинам - во-первых, еще был жив Константин Васильевич, а у нас нет сведений о делении княжества на уделы до 1355 года. Во-вторых, Борису, рожденному в 1340 году, в 1352 году было всего 12 лет, и он вряд ли мог решать такой важный вопрос, как создание новой обители и оказание ей материальной поддержки. Логичнее выглядит иная датировка этого события - а именно промежуток между 1355 и 1363 годами [5, с. 385-386]. Это позволяет, хотя и косвенно, но подтвердить позицию П.В. Чеченкова. Маловероятно, чтобы, обладая собственным уделом, Борис стал развивать ту часть своих владений, гегемония в которой принадлежала его брату Дмитрию-Фоме. Вероятно, монастырь подобного масштаба был бы возведен в Городце. Однако мы имеем сведения о восстановлении большого храма

Михаила Архангела в Городце только в 1369 году, причем летописи связывают это событие непосредственно с именем Бориса Константиновича: «Того же лета князь Борисъ Костянтинович Суждальскый на Городци постави церковь зборную въ имя святаго архангела Михаила» [6, стб. 91; 7, с. 109]. Кажется, этот акт был непосредственно связан с состоявшимся получением Городца Борисом в 1364 году и посвящен обустройству нового удельного центра.

Подобная трактовка событий позволяет объяснить и столкновение между Дмитрием-Фомой и Борисом, захватившим Нижний Новгород в нарушение порядков наследования, в 1363-1364 годах. Здесь следует высказать некоторые соображения о причинах возмущения Бориса Константиновича. Дело не только в том, что этот князь был «энергичный и тщеславный». Его энергии и тяге к власти не хватало только одного - достойного удела. Не получив его при старшем брате, у Бориса не могло быть никаких иллюзий и по отношению к Дмитрию Константиновичу, имевшему на 1363 год трех сыновей. В этой ситуации надежд на наследование или получение какого-нибудь стола уже не оставалось.

Неизбежно встает вопрос: почему Дмитрий-Фома по итогам междоусобицы передал Борису именно Городец? Во-первых, Дмитрию Константиновичу следовало удовлетворить притязания брата, выделив достойный удел с крупным городским центром. В Суздальско-Нижегородском княжестве только Суздаль и Городец могли претендовать на подобный статус. Во-вторых, передача Борису Суздаля была явно не в интересах Дмитрия Константиновича. Как показала практика, он вполне мог положиться на суздальцев в случае чрезвычайных обстоятельств - именно Суздаль стал центром сбора сил, направленных против Бориса [6, стб. 78; 7, с. 103]. К тому же город находился далеко от основного территориального массива нижегородских земель, что, очевидно, затруднило бы контроль мятежного брата. С этой точки зрения Городец, расположенный в непосредственной близости от Нижнего Новгорода, вполне подходил для выделения удела.

Таким образом, удельную систему Суздальско-Нижегородского княжества на раннем этапе следует признать неразвитой и ограниченной. Это впоследствии значительно осложнило взаимоотношения потомков Константина Васильевича и привело к междоусобице, в результате которой великое княжество навсегда лишилось шансов стать центром объединения русских земель.

Источники и литература

- 1) 1. Кучкин В.А. Нижний Новгород и Нижегородское княжество в XIII-XIV вв.// Польша и Русь: черты общности и своеобразия в историческом развитии Руси и Польши XII-XIV вв. М., 1974. С. 234-260
- 2) 2. Кучкин В.А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X-XIV веках. М., 1984
- 3) 3. Чеченков П.В. Суздальские Рюриковичи и территориально-политическое устройство Нижегородского княжества// Древнейшие государства Восточной Европы. 2005 год. Рюриковичи и российская государственность. М., 2008. С. 319-340
- 4) 4. Назаров В.Д. Докончание князей Шуйских с князем Дмитрием Шемякой и судьбы Нижегородско-Суздальского княжества в середине XV века// Архив русской истории. М., 2002. С. 63-73

- 5) 5. Кривцов Д.Ю., Маштафаров А.В. Евфимий Суздальский// Православная энциклопедия. М., 2008 – Т.17. – С. 384-397
- 6) 6. ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Рогожский летописец. Пг., 1922
- 7) 7. ПСРЛ. Т.18. Симеоновская летопись. М., 2007