

Уголовно-правовая модель преступления в традиционной и электронной формах: роль и значение для криминалистической методики

Научный руководитель – Толстолицкий Владимир Юрьевич

Заболухин Иван Михайлович

Студент (бакалавр)

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия

E-mail: zaboluhin@yandex.ru

Стремительное развитие электронных технических средств вызывает вопрос о целесообразности их применения в юридических науках. Одним из возможных путей использования их является применение компьютерных программ на начальном этапе расследования, включая задачу предварительной квалификации.

Теоретическое понятие квалификации было сформулировано в отечественной уголовно-правовой науке еще в 1947 году А.А. Герцензоном, который понимал под ней установление соответствия конкретного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовным законом [1]. В этой связи предварительная квалификация, проведенная на начальном этапе расследования необходима, поскольку выступает основой построения версии квалификации, что, в конечном итоге, обуславливает и выбор частной методики расследования преступления.

Состав преступления представляет собой законодательную конструкцию, сочетающую в себе признаки объективной и субъективной стороны преступления. Вопрос же о применении электронных средств для определения подходящей нормы уголовного закона неизбежно ставит проблему трансформации традиционной формы состава преступления в электронную форму. Для достижения этой цели нами была построена система предварительной квалификации смежных составов Главы 21 УК РФ на основе программы «ФОРВЕР Следователь» [2].

Рассматривая норму уголовного закона как систему квалифицирующих признаков, следует отметить, что в самой норме они представлены предельно абстрактно и при перенесении на конкретное деяние подлежат уточнению. В.Н.Кудрявцев, изучая данный вопрос, ранжировал систему признаков по степени абстрактности. В одном из примеров, он конкретизировал третий уровень квалифицирующих признаков и получил уже криминалистические признаки, отнеся их к 4 рангу. Наличие признаков 4 ранга позволило раскрыть содержание квалифицирующих признаков, вместе с тем, как заметил сам В.Н. Кудрявцев, подобное ранжирование не позволяет отграничить один состав от другого [3].

Этот вопрос рассмотрен в работе В.Ю. Толстолицкого [4]. Тем самым, частная любая криминалистическая методика требует предварительной квалификации, в которой реализуется последовательная дифференциация составов по квалифицирующим признакам с определением значений известных по делу криминалистических признаков и определения признаков, значение которых еще предстоит определить с целью уточнения механизма преступления.

Дифференцируя составы главы 21 УК РФ, в качестве первого квалифицирующего признака нами были выбраны «применение насилия», «применение оружия». Далее в программе «ФОРВЕР» была сформирована база данных «Предварительная квалификация» с признаком «Статья УК РФ» для формирования версии квалификации [Рис. 1]. Далее в качестве условий, определяющих выбор той или иной версии заданы обстоятельства, которые были установлены по делу, а именно: «применение насилия неопасного для жизни»,

«применение насилия опасного для жизни», «применение оружия». Обратим внимание, что для упрощения и краткости изложения нами не рассмотрены криминалистические признаки (4-й и более ранги), которые конкретизируют, например, понятие «применение оружия». Речь идет об указании конкретного оружия и орудия, ставшего средством совершения преступления.

При выборе для построения версии условия о применении оружия программа «ФОРВЕР» указывает в качестве наиболее вероятной (95,75%) версию применения по делу ч.2 ст. 162 УК РФ [Рис. 2,3]. То есть, при производстве расследования следует использовать методику расследования разбоев.

В случае же применения для построения версии квалификации условия о применении насилия опасного для жизни программа «ФОРВЕР» указывает две наиболее вероятные версии квалификации, а именно: ч.1 ст. 162 и ч.4 ст. 166 УК РФ [Рис. 4].

Тем самым очевидно, что во втором случае следует провести дополнительную дифференциацию составов с целью их разграничения. С этой целью, можно в частности использовать признак «Цель: присвоение имущества». Так при добавлении данного признака «ФОРВЕР» указывает наиболее достоверной версию применения по делу ч.1 ст. 162 УК РФ [Рис. 5].

Таким образом, следует, что последовательная дифференциация составов, закрепленных в нормах уголовного закона, по отдельно взятым квалифицирующим признакам и внесение данной дифференциации в базу данных программы «ФОРВЕР» позволяет на практике обеспечить предварительную квалификацию на начальном этапе расследования. В свою очередь, правильная предварительная квалификация позволяет сделать верный выбор частной методики расследования и обеспечивает ее эффективность. Целесообразность же развития и использования компьютерных программ средств предварительной квалификации и построения версий не подлежит сомнению.

Источники и литература

- 1) Герцензон А.А. Квалификация преступлений. М.: Изд-во ВЮА КА. 1947. 26с.
- 2) Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Изд-во «Юристъ». 2007. 302с.
- 3) Толстолуцкий В.Ю. Единство уголовного права и криминалистики при использовании компьютерной программы «ФОРВЕР» при выдвижении общих версий // Материалы VII Международной заочной научно-практической конференции. Юго-Западный государственный университет. 2017. С. 419-428.
- 4) Толстолуцкий В.Ю., Рыбочкин А.В. Программа формирования следственных действий (ФОРВЕР Следователь). Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2013660539. Дата регистрации 08.11.2013 г.

Иллюстрации



Рис. 1. Рис.1. Параметры базы данных.




Рис. 2. Рис.2. Выбор версии и условия.

Версия	Применение о...	Вероятность б...
ч.2 ст.162	0,9575	0,7466

Рис. 3. Рис.3. Наиболее вероятная версия.

Версия	Применение н...	Вероятность б...
ч.1 ст. 162	0,9598	0,4339
ч.4 ст.166	0,9520	0,4304

Рис. 4. Рис.4. Наиболее вероятные версии.



	Версия	Насилие, цель ...	Вероятность б..
▶	ч.1 ст.162	0,9580	0,9746
	ч.4 ст.166	0,0250	0,0254

Рис. 5. Рис. 5. По делу следует применить ч.1 ст. 162 УК РФ.