

Перспективы развития российского уголовно-процессуального законодательства в векторе обсуждения института следственных судей

Научный руководитель – Алихаджиева Инна Саламовна

Татарников Иван Дмитриевич

Студент (специалист)

Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации, Москва, Россия

E-mail: hottabr@mail.ru

Ввиду очевидного непостоянства действующего уголовно-процессуального законодательства, а также ряда заявлений видных общественных и государственных деятелей для обсуждения открыт вопрос о возвращении в уголовный процесс такого института как «следственные судьи». Понятие «следственный судья» не является новым для нашего государства. Данный институт возник в процессе значительных преобразований в судебной, да и в целом во всей правоохранительной системе Российской Империи в начале 60-х годов 19 века. Стоит отметить, что данный уголовно-процессуальный институт назывался несколько иначе, и служащие судов, на чьи полномочия входила деятельность по проведению предварительного следствия, именовались "судебными следователями". За основу был взят пример уголовно-процессуального законодательства Франции начала 19 века. Поскольку тогда считалось, что предварительное следствие являлось неотъемлемой частью уголовного судопроизводства и было невообразимо без «судебного элемента», одним из главных условий деятельности судебных следователей стало соблюдение принципа состязательности сторон [2].

В настоящее время вопрос возможного воссоздания данного института был поднят в 2014 году. По итогам заседания Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека, состоявшегося 14 октября 2014 года, Президентом РФ был издан перечень поручений [4], среди которых имелась рекомендация в адрес Верховного Суда РФ (далее - ВС РФ) изучить предложения Совета по созданию института следственных судей. В этом свете вышла статья Председателя Конституционного суда РФ (далее - КС РФ) В.Д. Зорькина. По его мнению введение института следственных судей позволит продвинуться в решении системных проблем (по которым граждане либо суды регулярно направляют обращения в КС РФ), таких как: нарушение разумных сроков судопроизводства в части предварительного расследования; чрезмерная длительность содержания под стражей; неэффективность судебной проверки действий (бездействия) органов предварительного расследования в порядке статьи 125 УПК РФ; нарушение права потерпевшего на доступ к правосудию и защиту его интересов; злоупотребление органами уголовного преследования тайной предварительного расследования; ограничение права обвиняемого на защиту на досудебных стадиях процесса, в т.ч. на своевременный допуск защитника; возвращение дела судом прокурору для исправления недостатков предварительного расследования в порядке статьи 237 УПК РФ; использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве [1].

Как отмечает А.В. Смирнов [2] Институт следственных судей с теми или иными особенностями существует в настоящее время во Франции, Бельгии, Испании, Нидерландах, Швейцарии и других странах. Ряд полномочий, характерных для следственных судей, выполняют участковые судьи в Германии. Этот институт ввели Латвия, Литва, Молдова, Казахстан. При этом в большинстве западноевропейских стран, как и в дореволюционной

России, следственный судья по традиции является, скорее, судебным следователем, нежели судьей. Так как самостоятельно определяет ход предварительного следствия и по своей инициативе может собирать доказательства. По мнению А.В. Смирнова [2] имеет место недостаточная надежность собираемых доказательств, т.к. текущий судебный контроль за доказыванием здесь отсутствует, а формируются доказательства только одной из сторон в процессе, а именно обвинителем, заинтересованным в исходе дела, так сказать, по определению.

Исходя из собственных наблюдений, понимается, что для введения в современный российский уголовный процесс института следственных судей пока еще не выработана проработанная концепция организации деятельности данных должностных лиц. Соответственно, остается неясным, какое место в процессе уголовного преследования займут следственные судьи, каков будет их статус и как именно их появление поможет решить те системные проблемы, о которых пишет В.Д. Зорькин [1].

Несмотря на кажущуюся необходимость в преобразованиях, уголовно-процессуальное законодательство имеет достаточные механизмы решения тех или иных проблем. Так, например, неэффективность судебной проверки в порядке ст.125 УПК [3], на которую указывает В.Д. Зорькин, говорит скорее о проблемах в судебной системе РФ, поскольку компетентное должностное лицо органов предварительного расследования в силах самостоятельно оградить граждан от необоснованного преследования, что может выражаться, к примеру, в учете мнения стороны защиты, заключающегося в объективно собранных материалах в защиту подозреваемого/обвиняемого. Очевидной проблемой также является нарушение процессуальных сроков, что лишний раз подтверждает Председатель КС РФ в своей статье [1]. Объективными причинами такого явления являются: бюрократизация и формализация предварительного расследования, невозможность прогнозирования сроков проведения необходимых экспертиз, намеренное затягивание стороной защиты сроков ознакомления с материалами уголовного дела и т.д.

Смогут ли следственные судьи решить все эти проблемы? Представляется, что нет, поскольку решение необходимо искать в гибком организационном обеспечении органов, предварительного расследования. Например, упрощение процесса получения сведений о лице, в отношении которого ведется расследование, путем отправления запроса в другой правоохранительный орган (получение т.н. характеризующих материалов). Таким образом, можно сделать вывод что отечественный уголовный процесс пока не готов к столь радикальным переменам. История российского государства знает данный уголовно-процессуальный институт, но в настоящее время следственные судьи с большой долей вероятности не станут панацеей.

Источники и литература

- 1) Зорькин В.Д. Конституция живет в законах // Российская газета. 2014. №6560
- 2) Смирнов А.В. Докажите, ваша честь // Российская газета. 2015. №6573
- 3) Уголовно-процессуальный кодекс РФ // Доступ из системы КонсультантПлюс
- 4) Поручение Президента РФ от 02.12.2014 Пр-2783, п.10 // Кремлин.ру: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/47174>