

**Особенности суда присяжных в федеральной судебной системе США через призму развития в XIX веке**

**Научный руководитель – Ильин Андрей Витальевич**

*Гуляницкая Дина Алексеевна*

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет,

Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: gulya.dina@yandex.ru*

Закон о судоустройстве 1789 г. и Билль о правах США, очертив систему федеральных судов и установив сложную систему юрисдикции этих судов во взаимоотношении с судами штатов, закрепили право граждан на рассмотрение всех дел, за исключением дел, касающихся Адмиралтейства и морской юрисдикции, судом присяжных в районных и окружных федеральных судах. Суды права справедливости, сохранившие свое влияние в судебной системе штатов на протяжении всего XIX в., на федеральном уровне сформированы не были [1].

Право на рассмотрение дела с участием присяжных воспринималось как незыблемая ценность, нашедшая закрепление сначала в Декларации о независимости, а затем и в федеральной Конституции. В поисках баланса между зарождающейся судебной властью США и не желавшими уступать свои привилегии судами штатов Закон 1789 г. установил, что формирование пула присяжных в федеральных судах будет проходить по процедурам, установленными законами штата, где собирался суд [5]. Тем самым на протяжении XIX в. путь на скамью присяжных оказался закрыт как для расовых меньшинств, так и для женщин. Сложившуюся в общем праве практику формирования суда присяжных из 12 чел. Верховный суд США признал конституционным обычаем [2], в силу которого уголовное дело может рассматриваться только с участием 12 присяжных [10]; так, приговор по делу, в котором вердикт присяжных из-за болезни одного члена жюри был вынесен 11 присяжными, оказался отмененным как противоречащий надлежащей процедуре [6].

В ходе реализации конституционное право на разбирательство преступлений судом присяжных столкнулось с ограничительным толкованием по ряду категорий дел, заложенных по смыслу в III статью создателями Конституции. В свете XIV поправки к Конституции США, гарантирующей соблюдение надлежащей правовой процедуры, решением Верховного суда [8] уже упомянутое право было распространено не только на тяжкие преступления, но и на категорию проступков, наказание за совершение которых могло быть связано с лишением свободы [7]. Тем самым было проведено отграничение от «мелких правонарушений», которые, согласно общему праву, могут быть рассмотрены в упрощенном порядке в любом суде [8].

Разрастающаяся судебная практика поставила под вопрос императивность закрепленной в ст. III Конституции нормы о рассмотрении уголовных дел судом присяжных в связи с будто бы диспозитивной формулировкой в VI поправке такого права, но не обязанности обвиняемого. Во второй половине XIX века возобладала точка зрения, что обвиняемый имеет право отказаться от рассмотрения уголовного дела присяжными заседателями, к примеру, если законодательство штата, на территории которого было совершено преступление, предусматривало подобный отказ. Верховный суд США в 1893 г. подтвердил эту позицию [9], не признав подобное толкование нарушением конституционных принципов о надлежащей правовой процедуре и праве на суд присяжных. Однако такой подход не был

воспринят однозначно судебным сообществом, и споры о праве на отказ от рассмотрения уголовного дела присяжными продолжались и в следующем столетии.

Отсутствие в Конституции права на разрешение судом присяжных гражданских дел стало почвой для нападков со стороны антифедералистов. Объяснение умолчания этой формы участия народа в отправлении правосудия невозможностью выработать единое правило, удовлетворившее бы все штаты, которые следовали собственным традициям в гражданском судопроизводстве [4], было по существу слабо аргументировано, когда как общественный запрос на гарантию федеральной власти сохранить присяжных заседателей в гражданском судопроизводстве оставался высоким, что проливает свет на появление VII поправки.

Первая часть данной поправки, определяющая 20 долларов как минимальную цену оспариваемого иска для сохранения права на суд присяжных, не подвергалась пересмотру, несмотря на очевидное устаревание в связи с инфляционными процессами. В отношении же второй части поправки уже в начале XIX века появившаяся интерпретация понятия «общее право», упоминаемого в тексте дважды, как общего права Англии, привела к возникновению «исторического теста», который определил возможность использования права на рассмотрение присяжными гражданского дела в соответствии с английским общим правом в исторических условиях 1791 г.

Позднее Верховный суд посчитал необходимым обозначить, что «общее право» в контексте VII поправки должно пониматься как судебный процесс, в котором права сторон четко определены и закреплены, тем самым отграничив его от суда справедливости, где в одном иске могут быть смешаны нормы разного юридического характера [11] и традиционно, несмотря на некоторые особенности судебных систем штатов, не было скамьи присяжных. С учетом развития двух самостоятельных судебных систем - общего права и справедливости - на протяжении всего XIX века, видится, что определение условий спора как подлежащих рассмотрению присяжными не должно было представлять из себя проблему.

Возможность пересмотра фактов, рассмотренных присяжными, как и отказ от права на суд присяжных в гражданском судопроизводстве, имели в своей основе единое направление развития - высшие суды республики на протяжении первой половины XIX стояли на позиции ограничительного толкования Конституции США в этом отношении, тогда как изменения в социально-политической жизни требовали внесения нового смысла в лаконичные строки основного закона.

Таким образом, в 1789-1900 гг. в судебной практике происходили изменения, повлекшие в XX в. уменьшение значения института присяжных заседателей в правовой системе США. На заре развития присяжные имели возможность разрешения вопросов как факта, так и права [3], что исходило из традиции использования подобной процедуры как механизма защиты от несправедливых британских законов; усиление федеральной власти, вплетение административных инструментов в судопроизводство и поиск баланса между традициями и необходимостью осуществлять правосудие с меньшими временными и финансовыми затратами требовали от Верховного суда США большей гибкости в толковании конституционной материи.

### Источники и литература

- 1, с.123, 2, с.255 Власихин В.А., Мишин А.А. Конституция США. Политико-правовой комментарий. М., 1985.
- 3 Бернам У. Правовая система США. М., 2006. С. 176.
- 4 Федералист: Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. М.. 1994. С. 543

- 5 Alschuler A., Deiss A. A Brief History of the Criminal Jury in the United States // University of Chicago Law School Journal Articles. 1994. P. 893.
- 6, с.29, 7, с.4 Orfield L. B. Trial by Jury in Federal Criminal Procedure // Duke Law Journal. 1962. No. 1.
- 8 U.S. Supreme Court. Callan v. Wilson. 127 U.S. 540. No. 1318, 1888.
- 9 U.S. Supreme. Court. Hallinger v. Davis. 146 U.S. 314. No. 1100, 1892.
- 10 U.S. Supreme Court. Insurance Company v. Morse. 87 U.S. (20 Wall.) 445, 1874.
- 11 U.S. Supreme Court. Parsons v. Bedford, Breedlove & Robeson. 28 U.S. (3 Pet.) 433, 1830.