

Инновационное развитие регионов Центрального Черноземья

Научный руководитель – Когай Евгения Анатольевна

Хорошилова Анастасия Вячеславовна

Студент (магистр)

Курский государственный университет, Факультет философии, социологии и культурологии, Курск, Россия
E-mail: nastyaa2195@yandex.ru

Опыт зарубежных стран показывает, что эффективным инструментом территориального развития являются региональные инновационные системы. Учитывая разнообразие климатических, природоресурсных, социокультурных и других условий развития субъектов Российской Федерации, важно осуществлять индивидуальные подходы к каждому региону и муниципальному образованию, иначе нельзя осуществлять поиск эффективных путей решения возникающих проблем инновационного развития, а значит, и производить разработку комплексных стратегий территорий.

В рамках данной работы нас интересует инновационное развитие регионов Центрального Черноземья (ЦЧ). Попробуем выяснить, каков уровень развития инновационных процессов в данных регионах. Проанализируем также основные факторы, влияющие на инновационное развитие этих субъектов Российской Федерации. Для начала обратимся к материалам аналитического доклада, выполненного в 2017 г. Институтом статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», обозначившего ключевые направления инновационного развития российских регионов на основе комплекса рейтинговых оценок на 2015 г. [3].

Из 37 показателей, сгруппированных в четыре тематических блока, был сформирован российский региональный инновационный индекс, что обеспечило возможность расчета таких субиндексов, как «Социально-экономические условия инновационной деятельности», «Научно-технический потенциал», «Инновационная деятельность» и «Качество инновационной политики». По каждому из указанных субиндексов осуществлено ранжирование субъектов Российской Федерации. Итоговый индекс сформирован как среднее арифметическое нормализованных значений всех включенных в рейтинг показателей. Остановимся на состоянии инновационной активности в регионах ЦЧ.

Ряд субъектов Российской Федерации продемонстрировали резкое снижение места в сводном рейтинге в 2015 году по сравнению с 2014 годом, и Курская область в том числе (-14 позиций). Курская область также понизила свои показатели по всем четырем субиндексам. Воронежская область, наоборот, повысила свои показатели (+ 5 позиций), а также поднялась в рейтингах субиндексов инновационной деятельности и качества инновационной политики. Если расположить регионы ЦЧ согласно их рангам в общем рейтинге, получится следующее: лидирует Воронежская область (15), следом идут Липецкая область (16), Белгородская область (18), далее с небольшим отрывом - Тамбовская область (25), а дальше - Курская область (42), Орловская область (60). Рассмотрим подробнее положение регионов ЦЧ по каждому субиндексу отдельно.

Анализ рейтингового сравнения инновационного развития регионов ЦЧ позволил нам проявить тот факт, что, несмотря на сходство историко-культурного контекста развития, их показатели по многим критериям значительно отличаются. Это не удивительно, ведь каждый регион имеет свою специфику, отличаются исторически сложившимися особенностями развития, направленностью экономики. Возможно, что тот факт, что лидерами

являются индустриально развитые регионы, связан с тем, что в советское время промышленность являлась главным заказчиком на новые идеи и технологии. И в постсоветский период эти регионы деиндустриализация затронула в меньшей мере, чем аграрно ориентированные регионы.

Приведенный нами рейтинг также подтверждается данными российской статистики. Согласно этим данным, показатели инновационной активности организаций регионов ЦЧ с 2015 года по 2016 год изменились незначительно: немного сдали позиции Липецкая (с 20,0% до 19,2%), Орловская (с 9,6% до 7,4%) и Курская области (с 7,3% до 6,5%), при этом увеличился процент организаций, внедряющих инновации, у Белгородской (с 12,7% до 14,1%), Воронежской (с 11,0% до 11,6%) и Тамбовской областей (с 9,5% до 10,6%) [2].

В большинстве регионов по-прежнему на первый план выходит запрос на устойчивость и стабильность, а не на расширение поля инновационной деятельности. При этом интеллектуальный потенциал в данном макрорегионе является существенным, он подкрепляется вовлеченностью довольно значимой части населения в процессы получения высшего образования, индивидуального предпринимательства. Недостаточное развитие инновационных процессов, вовлекающих в оборот когнитивный потенциал, - одна из детерминант замедленной модернизации в регионах Черноземья [1].

Таким образом, несмотря на территориальную близость, каждый регион ЦЧ имеет свою специфику, свои слабые места в инновационном развитии. По нашему мнению, для достижения эффективности региональной инновационной политики следует обратить внимание на такие моменты, как доля затрат на инновационное развитие в бюджетах регионов, наличие стратегических задач инновационного развития и отлаженных механизмов их реализации. Необходимо также обратить внимание на научно-технический потенциал регионов, который включает в себя финансирование научных исследований и разработок, их результативность, подготовку кадров.

Региональное управление инновационной деятельностью важно ориентировать на местные особенности, стратегические возможности и конкурентные преимущества каждого конкретного региона. При этом существенным моментом в управлении инновационным развитием является установление доверительных отношений между всеми участниками инновационного процесса. Каждое мероприятие должно быть не просто качественно спроектировано, но все они должны быть объединены в общую стратегию, для достижения синергетического эффекта. Необходимо также тесное сотрудничество, установление доверительных отношений между органами власти, инновационными компаниями и научными организациями.

Работа подготовлена при поддержке РФФИ в рамках проекта 18-011-00739 «Социокультурные основания стратегического планирования развития российского макрорегиона (на примере Центрального Черноземья)».

Источники и литература

- 1) Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социо-культурные тенденции и проблемы. Коллективный научный труд / Сост. и отв. ред. член-корр. РАН Н.И. Лапин. Центр изучения социокультурных изменений. Институт философии РАН. М., 2016. 356 с.
- 2) Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. 1402 с.
- 3) Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 5 / Г.И. Абдрахманова, П.Д. Бахтин, Л.М. Гохберг и др.; под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2017. 260 с.