

Строгая ответственность в уголовном праве

Вера Ивановна Сергеевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

E-mail: veraivans@gmail.com

Объективное вменение противоречит сути прав человека и гражданина, гарантированных Конституциями (конституционно-подобными актами) и отраженных в законодательстве большинства государств. Его запрет является следствием реализации презумпции невиновности, так толкуют это ЕСПЧ и некоторые суды стран Европы [12].

В некоторых юрисдикциях до сих пор существует то, что мы в РФ называем «объективное вменение». Речь идет о strict liability, строгой ответственности. Она в самом широком смысле является предметом рассмотрения в данной работе.

Strict liability в чистом виде можно встретить лишь в уголовном праве Англии и США. Во Франции аналогичная конструкция имеет название «презюмируемой вины».

В США общее право отошло от своих английских корней и приобрело «американский характер» [7]. Штаты имеют свое уголовное законодательство, это предопределяет некоторые особенности. Правовые системы Англии и США развивались во взаимосвязи, многие институты являются общими в обеих странах. Уголовное законодательство штатов не столь различно. Все ориентировались на положения УК штата Нью-Йорк, 13-й вариант Примерного УК [8], разработанного в 1962 г. комиссией Института американского права [4]. В ст. 2.02 Примерного УК закреплен институт strict liability.

В уголовно-правовой доктрине обеих стран выделяется, что основанием наступления уголовной ответственности может быть только виновное поведение. Существует мнение, что привлекать к уголовной ответственности без установления его психического состояния не только несправедливо, но и неэффективно [11].

Для англо-американского права характерно существование преступлений «строгой ответственности». Они не требуют установления mens rea, основаны на установлении самого факта нарушения. Эта концепция была сформулирована в XIX веке, в Англии она актуальна только применительно к простому убийству [2].

В США к преступлениям строгой ответственности относятся «преступления против общественного благополучия». Сюда относят преступления против экологической безопасности [10, 13]. К преступлениям строгой ответственности в США относят так же бигамия и статутное изнасилование [5].

В Англии к преступлениям строгой ответственности относили причинение неудобств, «грубое нарушение общественной пристойности», «богохульственную клевету в печати», неуважение к суду и диффамацию в печати [9]. Просуществовав довольно долго, она почти изжила себя. В США она применяется к преступлениям, которые причиняют ущерб всему обществу.

Уголовное право Франции не дает определения вины, ее форм [3]. Состав преступления включает так называемые материальный и моральный элементы (в уголовном праве России - объективная и субъективная стороны) [6].

Уголовное право Франции - уголовное право в широком смысле, включает не только преступления, но и проступки (в РФ - административные правонарушения).

Виновность и вменяемость относятся к моральному элементу преступления. Понятие вины, содержащее признаки вменяемости и виновности, было раскрыто Кассационным Судом Франции в Постановлении от 13 декабря 1956 года [14]. Во Франции есть три формы вины: преступный умысел, неумышленная и презюмируемая вина. Последняя применяется лишь к проступкам [7]. Согласно УПК Франции, проступки относятся к «полицейским нарушениям» [2]. По ним возможно упрощенное производство (ст. 524). Решение носит декларативный характер, оно не должно быть мотивировано, судья и прокурор не обязаны доказывать вину (ст. 526).

Презюмируемая вина - отражение уголовного процесса. Если характер правонарушения существенен, санкция предполагает наиболее репрессивные виды наказания, законодатель не смог примириться с объективным вменением.

В РФ привлечение лица к уголовной ответственности за деяние, в котором его вина не установлена, именуется объективным вменением. Объективное вменение запрещено, вина должна быть доказана.

К объективному вменению в доктрине всегда относились критически. Оно считается следствием низкой правовой культуры, делает возможным привлечь к уголовной ответственности невиновных [1]. Ранее были рассмотрены три демократических миропорядка, где то, от чего мы активно чураемся, существует как нормальная практика, эффективно проявляя себя.

Когда мы первый раз видим термин «строгая ответственность», кажется, что исследование занесет нас в плоскость уголовной ответственности, уголовного наказания. Но данная конструкция лежит в сфере субъективной стороны деяния, что позволило сопоставление с «презюмируемой виной» в уголовном праве Франции.

Строгая ответственность, презюмируемая вина - правовые институты государств с развитой демократической правовой системой, где высок уровень доверия к государственному аппарату. Их результат - процессуальная экономия, возможность реализовать принципы разумного срока судебного разбирательства, правовой определенности. РФ пока не достигла того социально-политического уровня, когда можно будет говорить о том, что аналогичный институт у нас может прижиться.

Источники и литература

- 1) Бытко С.Ю. О допустимости и пределах объективного вменения в уголовном праве // Современное право. 2009. № 7.
- 2) Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. Л. В. Головки, Н. Е. Крылова; пер. с фр. и предисл. Н. Е. Крыловой. — СПб., 2002.
- 3) Классен А.Н., Лалац В.В. Общая характеристика форм вины в уголовном праве России и зарубежных стран // Проблемы права. 2012. № 7 (38).
- 4) Козочкин И.Д. Реформа американского уголовного права // Государство и право. 1993. № 9.
- 5) Козочкин, И. Д. Строгая ответственность в уголовном праве Англии и США // Правоведение. 2000. № 1.
- 6) Уголовное право зарубежных стран. Общая и особенная части: учебник / под ред. И.Д. Козочкина – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2010.
- 7) Уголовное право России. Общая часть. Учебник / под ред. В.В. Лукьянова, В.С. Прохорова, В.Ф. Щепелькова, перераб. и доп. – СПб., 2013.

- 8) Примерный уголовный кодекс (США). Официальный проект Института американского права: Перевод с английского / Под ред.: Никифоров Б.С. (Предисл.); Пер.: Никифоров А.С. - М., 1969.
- 9) Card, Cross and Jones. Criminal Law. London, 1998.
- 10) Dressier J. Understanding Criminal Law. Matthew Bender, 1994.
- 11) Packer H. Mens rea and the Supreme Court // The Supreme Court Review, 1962.
- 12) Panebianco G. The Nulla Poena Sine Culpa in European Courts Case Law. The Perspective of the Italian Criminal Law // Human Rights in European Criminal Law. Switzerland, 2015.
- 13) Samaha J. Criminal Law. St. Paul (Minn.), 1993.
- 14) Rassat M. –L. Droit pénal. Paris, 1987.