

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДОКТРИНЫ
УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ
БЕЛАРУСЬ**

Новик Виктория Александровна

Студент (специалист)

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск, Беларусь

E-mail: viktoriana.novik21@gmail.com

Обеспечение реальной и надежной охраны личности и общества от преступных посягательств, по-прежнему, остается одной из первоочередных и актуальных проблем, стоящих перед государством. В этой связи особый научный и практический интерес представляют вопросы, связанные с понятием, правовой природой и механизмом реализации уголовной ответственности, которые привлекают внимание ученых-процессуалистов и практических работников. Следует отметить, что проблема уголовной ответственности в уголовно-правовой науке является одной из фундаментальных проблем, поскольку исследование любого института уголовного права затрагивает в конечном итоге тот или иной аспект уголовной ответственности.

В теории уголовного права отсутствует однозначное понимание уголовной ответственности, поэтому сформировались различные подходы к определению понятия «уголовная ответственность»:

- 1) обязанности лица претерпеть негативные последствия совершения им преступления;
- 2) меры государственного принуждения, применяемой к лицу, совершившему преступление;
- 3) уголовного правоотношения;
- 4) отрицательной оценки общественно опасного деяния и лица, его совершившего, выраженной в обвинительном приговоре суда;
- 5) реализации обязанности лица претерпеть лишения и ограничения, установленные законом за совершение преступления.

Отметим, что в отечественной научной литературе вопросу об определении сущности уголовной ответственности не уделяется достаточного внимания. В.М. Хомич определяет уголовную ответственность как основанное на государственном принуждении применение предусмотренной уголовным законом осуждающе штрафной санкции в отношении преступника за совершенное им преступление [2]. Таким образом, ученый придерживается второго подхода к определению данного понятия.

Легальное определение понятия «уголовная ответственность» нашло отражение в статье 44 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК), согласно которой уголовная ответственность выражается в осуждении от имени государства по приговору суда лица, совершившего преступление, и применении на основе осуждения наказания или иных мер уголовной ответственности в соответствии с статьи 44 УК, можно предположить, что в нем содержится вовсе не определение понятия уголовной ответственности, а лишь указание на форму ее выражения.

Сразу после принятия УК известным российским ученым Н.Ф.Кузнецовой была высказана критика в его адрес именно в связи с нормативным определением уголовной ответственности: «По меньшей мере, пять точек зрения изложено в теории уголовного права относительно понятия уголовной ответственности. УК попытался законодательно изложить одну из них, понимая под уголовной ответственностью осуждение и применение

наказания либо иных мер уголовной ответственности. Данная точка зрения спорна, и потому вряд ли нуждалась в нормативном закреплении» [1].

Данная позиция обусловлена тем, что само определение данного института в Уголовном кодексе Российской Федерации отсутствует. Однако, сам термин «уголовная ответственность» в Уголовном кодексе Российской Федерации используется достаточно широко.

Следует отметить, что законодатели других государств Содружества Независимых Государств и стран Балтии также оставили данную проблему за пределами законодательной регламентации так как, во-первых, проблема определения уголовной ответственности требует более полного и тщательного исследования, а во-вторых, институт уголовной ответственности взаимосвязан не только с уголовным, но и с иными отраслями права (уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительным).

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что мы склонны согласиться с теоретической концепцией, согласно которой уголовная ответственность рассматривается как обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть соответствующие ограничения и лишения. Полагаем также, что в целях исключения неоднозначного толкования положения статьи 44 УК требуется соответствующая его корректировка, поскольку теория уголовного права призвана разработать научные рекомендации по совершенствованию Уголовного кодекса и практики его применения, в том числе и предложения о дифференциации в нем уголовной ответственности. Для этого необходимо определить и теоретически обосновать конкретные средства дифференциации уголовной ответственности. А это, в свою очередь, невозможно без предварительного определения ее принципов, разработки ее исходных положений. Сказанное выше предполагает необходимость создания научной концепции дифференциации уголовной ответственности, решения вопросов понятия, сущности, субъектов дифференциации, определения границ ее существования и других характеристик данного правового явления.

Таким образом, следует признать, что уголовная ответственность — правовое последствие, результат применения норм уголовного права, что, по нашему мнению, призвано способствовать дальнейшему совершенствованию отечественного законодательства в сфере уголовно-правовых отношений.

Источники и литература

- 1) 1. Кузнецова, Н.Ф. Новый Уголовный кодекс Республики Беларусь / Н.Ф.Кузнецова // Вестник Московского ун-та. Сер. 11. Право. — 2000. — N 3. — С. 13 — 14.
- 2) 2. Уголовное право. Общая часть: учебник / Н.А.Бабий, А.В.Барков, И.О.Грунтов и др.; под ред. В.М.Хомича. — Минск: Тесей, 2002. — С. 271.
- 3) 3. Уголовный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 24 июня 1999г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 26 октября 2012 г. № 435-З// ИПС Эталон (6.1) Законодательство Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2016.