

**Принцип состязательности в уголовном процессе**

**Томин Евгений Валерьевич**

*Студент (бакалавр)*

Уральский государственный юридический университет, Екатеринбург, Россия

*E-mail: tomin7794@mail.ru*

Несмотря на то что действующий на сегодняшний день уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее УПК РФ) вступил в силу почти 14 лет назад (1 июля 2002 г.), некоторые его положения вызывают критику и в настоящее время. Так, одной из актуальных проблем уголовного процесса остается проблема состязательности уголовного судопроизводства.

При анализе данной проблемы в первую очередь необходимо обратиться к положениям Конституции РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции, «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон».

Конституционный смысл термина «судопроизводство» в связке с термином «состязательность» породил проблему объема состязательности в уголовном процессе.

Руководствуясь ст. 123 Конституции РФ, под судопроизводством следует понимать только судебное производство. «Что же касается досудебного производства, то в Конституции РФ нет указания на то, что принцип состязательности распространяется и на него, в частности на предварительное расследование уголовных дел [1]».

В соответствии с ч. 1 ст. 15 УПК РФ «уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон». Классификация субъектов по уголовно-процессуальному кодексу дана по состязательному типу уголовного процесса. Тем самым законодатель еще раз подчеркивает, что современный уголовный процесс заявлен как состязательный, а не розыскной (инквизиционный).

Вместе с тем, согласно п. 56 ст. 5 УПК РФ, под уголовным судопроизводством подразумевается и досудебное, и судебное производство по уголовному делу. И если с распространением принципа состязательности на судебное производство не возникает вопросов, то с досудебным производством возникают некоторые противоречия.

Так, авторы УПК РФ, используя термин «судопроизводство» в широком смысле (не только судебное, но и досудебное производство), распространили требование состязательности и на досудебное производство. Однако в действительности осуществление принципа состязательности в полной мере на сегодняшний день возможно только в судебном производстве.

Не отрицаю, что по ряду положений общей части УПК РФ уголовный процесс состязателен не только в судебном производстве, но и в досудебном. Однако в нормах особенной части, регламентирующих уголовно-процессуальную деятельность, досудебное производство предстает не состязательным, а розыскным (инквизиционным), поскольку суда в досудебном производстве как главного субъекта нет, следовательно является «хозяином дела», а все остальные участники обращаются к нему с ходатайствами.

Согласно ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитник подозреваемого, обвиняемого имеет право собирать доказательства, в том числе путем опроса лиц с их согласия. Однако Конституционный Суд РФ отметил, что полученные защитником в результате опроса сведения могут рассматриваться только как основание для допроса указанных лиц в качестве свидетелей или для производства других следственных действий [3]. Другими словами, на практике предоставление защитнику такого права - не более чем как декларация. Фактически действия защитника по собиранию сведений об участии или неучастии его подзащитных в

преступлении воспринимаются лишь как предпроцессуальная деятельность [2].

Несмотря на заявления о состязательности всего уголовного процесса (как в досудебном, так и в судебном производстве) уголовный процесс в России состязателен только в судебном производстве.

Нормативная классификация субъектов пригодна только для судебного производства, так как только в нем дело разрешается посредством «треугольника участников». В досудебном производстве данная классификация не работает.

Таким образом, считаю, следует согласиться с мнением о том, что при принятии действующего УПК РФ законодателем не исключалась возможность дальнейшего реформирования уголовного судопроизводства в направлении усиления состязательности всего уголовного судопроизводства, включая досудебное производство [2]. Однако практика применения норм УПК РФ в современной действительности показала невозможность реализации принципа состязательности на стадии досудебного производства. С моей точки зрения, представляется неосуществимым столь резкий скачок от розыскного процесса к состязательному; такой переход должен носить постепенный характер. В связи с этим можно сделать вывод о том, что для разрешения проблемы состязательности на сегодняшний день необходимо лишь внести изменения в УПК РФ: дать понятие термина «судопроизводство» в узком смысле, а именно, указать только на судебное производство, а досудебное производство к судопроизводству не относить.

#### Источники и литература

- 1) Давлетов А. Проблема состязательности решена в УПК РФ неудачно // Российская юстиция. 2003. N 8. С. 17 – 18.
- 2) Шадрин В.С. Осуществление конституционного судопроизводства как источник развития уголовного судопроизводства // Взаимосвязь конституционного и уголовного судопроизводства: Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции: 22 марта 2013 г. / Л.М. Аширова, М.С. Белоковильский, С.В. Бурмагин и др.; сост. К.Б. Калиновский, Т.В. Соколов. СПб.: Северо-Западный филиал ФГБОУ ВПО "Российская академия правосудия 2013. 235 с.
- 3) Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2006 N 100-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугрова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" / "Вестник Конституционного Суда РФ N 4, 2006.