

**Заключение долгосрочных государственных контрактов на поставку  
лекарственных средств на срок, превышающий срок действия  
соответствующего бюджета**

***Кожина Ксения Евгеньевна***

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет  
права, Москва, Россия

*E-mail: qsu-qsu96@mail.ru*

В данном докладе анализируется возможность заключения долгосрочных государственных контрактов на поставку лекарственных средств на срок, превышающий срок действия соответствующего бюджета, а также риски исполнителя при заключении долгосрочных государственных контрактов на поставку лекарственных средств за пределами лимитов бюджетных обязательств.

На основе анализа положений российского законодательства и правоприменительной практики [5; 6; 7] можно прийти к следующим выводам:

1. Заключение долгосрочных государственных контрактов на поставку лекарственных средств на срок, превышающий срок действия бюджета государственного заказчика, в рамках действующего законодательства возможно [1; 2].

2. Заключение долгосрочных государственных контрактов за пределами лимитов бюджетных обязательств сопряжено с повышенными рисками для исполнителя. Основные риски заключаются в невозможности гарантированного применения на протяжении всего срока действия контракта согласованной цены поставляемого товара [3], а также его точного количества [8], в силу неопределенности бюджетных обязательств, вызванной отсутствием единого бюджета на весь период действия контракта. Кроме того, предельное пороговое значение объема средств, предусматриваемых на оплату государственного контракта, будучи заранее установленным, создает значительные ограничения в отношении возможного ценообразования.

Прежде всего, следует отметить, что в силу ряда статей Бюджетного кодекса РФ учреждения, являющиеся получателями бюджетных средств, имеют право принятия денежных обязательств путем заключения с поставщиками продукции (работ, услуг) договоров и составления платежных и иных документов, необходимых для совершения расходов и платежей, в пределах доведенных до них лимитов бюджетных обязательств и утвержденной сметы доходов и расходов.

В силу складывающейся судебной практики можно говорить о том, что в реальности вероятность нарушения контракта обеими сторонами примерно одинакова. Однако взыскать что-либо с государственного заказчика гораздо сложнее, нежели чем с нерадивого исполнителя, в основном в силу ограниченности денежных средств заказчика. Поэтому весьма значимой представляется точка зрения Пленума ВАС о том, что при рассмотрении исков о взыскании задолженности за поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги), предъявленных к учреждениям поставщиками (исполнителями), судам следует исходить из того, что нормы Бюджетного кодекса РФ, предусматривающие подтверждение и расходование бюджетных средств по заключенным учреждениями договорам только в пределах доведенных до них лимитов бюджетных обязательств и утвержденной сметы доходов и расходов, не могут рассматриваться в качестве основания для отказа в иске о взыскании задолженности при принятии учреждением обязательств сверх этих лимитов. При недостаточности же у учреждения денежных средств для исполнения

указанных обязательств собственник имущества будет учреждения нести субсидиарную ответственность по данным обязательствам [4].

3. Кроме того, следует отметить, что существующее положение дел значительным образом препятствует построению долгосрочных и взаимовыгодных отношений между фармацевтическими компаниями и государством, что приводит, в том числе, и к нарушению конституционного права граждан на охрану здоровья, которое является одним из основополагающих прав личности в демократическом государстве.

### Источники и литература

- 1) Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=194033> (24.02.16).
- 2) Постановление Правительства РФ от 26.11.2013 №1071 «Об утверждении Правил принятия решений о заключении государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения федеральных нужд и концессионных соглашений, концедентом по которым выступает Российская Федерация, на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств» [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=193625> (24.02.16).
- 3) ч.2 Методики сокращения количества товаров, объемов работ или услуг при уменьшении цены контракта, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1090 [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=155057> (24.02.16).
- 4) Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=86070> (29.02.16).
- 5) Постановление Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 N 19371/13 по делу N А45-27060/2012 [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=402910> (24.02.16).
- 6) Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 N 05АП-5095/2015 по делу N А51-12/2015 [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS005;n=58358> (24.02.16).
- 7) Государственный контракт между ФКУ "ГЦАХиТО МВД России" и ООО «Газпромнефть корпоративные продажи» <http://www.zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=1770675389815000171>, ГКУ "УКРиС" и ООО «ДКМ ГРУПП» <http://www.zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=2770584037915000145> (24.02.16).