

О необходимости медиации в российском уголовном судопроизводстве

Фомина Андриана Анатольевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: andriana.fomina1995@yandex.ru

За 2004 по 2014 количество уголовных дел, рассматриваемые мировыми судьями, увеличено на 22% [1], что тем самым наблюдается увеличенная нагрузка на мировых судей. Перегрузка мировых судей снижает эффективность мировой юстиции. Следовательно, данная система требует реформу, которая улучшила бы деятельность мировых судей.

В последнее время мы видим острую дискуссию о необходимости медиации в уголовное судопроизводство, дабы снизить юрисдикционную нагрузку. Одни считают, что уголовно-правовая медиация является логически противоречивой и далеко не соответствует уголовному праву и процессу. А другие уверены, что уголовное право должно иметь гибкие механизмы урегулирования (такие как медиация), так оно направлено на регулирование общественной жизни. В Федеральной Целевой программе развития судебной системы РФ на 2007-2012 [2] годы указано, что медиацию будут широко внедрять там, где есть возможность примирение сторон, поэтому и предполагается введение данной процедуры и в отечественный уголовный процесс, поскольку в ст. 25 УПК и ст. 76 УК существуют институты примирения сторон.

Нужно обратить внимание на то, что медиация является одним из инструментов восстановительной юстиции (или правосудия), которая предполагает собой «совокупность конкретных механизмов, программ и практик, которые направлены на разрешение конкретных уголовных и иных дел посредством примирения» [3]. С точки зрения восстановительного правосудия преступление рассматривается не как общественно опасное виновное деяние (как в традиционном уголовном правосудии), а как конфликт между субъектами («преступник-жертва»), разрешающийся путем переговоров. Главная цель восстановительного правосудия - это примирение потерпевшего и преступника, а не наказать последнего, как в традиционном. Задачами такого подхода к правосудию являются следующие: обеспечение поддержки лица, которому нанесли ущерб противоправным деянием; воспитание граждан к уважению законам и нормам морали; превенция совершения преступлений и их рецидивов; помощь правонарушителю осознать свою вину и взять на себя ответственность за совершение деяния. Из этого вытекает, что медиация как инструмент восстановительного правосудия в уголовных делах частного обвинения можно применять в качестве альтернативы традиционному. Данный подход способствует гармонизации общественных отношений и гуманизации уголовного процесса, что является необходимым условием становления гражданского общества.

Также следует отметить, что понятия «восстановительное правосудия» упоминается в Распоряжении Правительства РФ [4], в котором указано, что данный подход способствует к возмещению морального и материального ущерба, который нанесен жертве и обществу, и исправлению самого правонарушителя. Данный акт касается применения такого института как медиация по отношению несовершеннолетних правонарушителей, так как карательное правосудие усугубляет жизнь и физическое и психологическое здоровье детей, которые оказались в сложной ситуации. Ведь они еще несформированные личности, и поэтому при рассмотрении дел с участием несовершеннолетних важно учесть не только формальную сторону содеянного, но и индивидуальную составляющую ребенка. Из вышеуказанного постановления следует, что медиация имеет место быть и в уголов-

ном процессе, поскольку она может способствовать к индивидуализации и гуманизации уголовных наказаний в целом.

Однако стоит отметить, что в российском законодательстве есть и иные способы прекратить уголовное дело или же смягчить наказания преступнику: 1. отказ от заявления потерпевшего (пп. 5 п. 1 ст. 24 УПК РФ); 2. прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 76 УК РФ, ст. УПК РФ); 3. раскаяние виновного (ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ) 4. истечение сроков давности (пп. 3 п. 1 ст. 24 УПК, п. 1 ст. 78 УК РФ). Однако они неспособны так гибко урегулировать конфликт как медиация, хотя стоит отметить, что ее можно применять в рамках вышеуказанных институтов[5]. Во-первых, ее можно применять на любой стадии процесса: досудебном, судебном и внесудебном. Во-вторых, отказ от заявления возможен только самим потерпевшим. В-третьих, примирение сторон возможно только тогда, когда возбуждено уголовное дело, а при рассмотрении множеств однотипных уголовных дел, связанные с преступлениями легкой и средней тяжести, снижается эффективность правосудия. В-четвертых, раскаяние возможно лишь тогда, когда сам правонарушитель осознает свою вину. В-пятых, должны пройти сроки со дня совершения преступления, также стоит отметить, что данный институт хоть позволяет снизить нагрузку на правоохранительные органы и органы оперативно-розыскной деятельности, но и это никак не влияет на гармонизацию общественных отношений.

Еще одним преимуществом медиации является сама процедура ее проведения. Так как медиатор применяет свои профессиональные знания для ее осуществления, возникает возможность снять эмоциональное напряжение между потерпевшим и правонарушителем: первый может высказаться о своих переживаниях, а второй осознает свою вину и берет на себя ответственность за совершенное. Однако это далеко может не соответствовать реальности, поскольку правонарушитель может и не брать на себя вину, и даже вообще согласно основополагающим принципам медиации не соглашаться на проведение данной процедуры, что в итоге и дискредитирует ее. Поэтому в случае отказа ответчика от процедуры медиации дело должно рассматриваться в рамках уголовного производства, которое может и усугубить положение не только правонарушителя, но и самого потерпевшего, ввиду высокого психологического давления со стороны правоохранительных органов. Также результат успешной медиации должен рассматриваться в качестве смягчающего обстоятельства или даже основанием освобождения от уголовной ответственности или прекращением уголовного преследования.

Рассматриваемая процедура способствует ускорению уголовного процесса, которое необходимо для снижения юрисдикционной нагрузки, что необходимо для повышения эффективности правосудия. Так суды перегружены рассмотрением уголовных дел, отсюда вытекает проблема, связанная с длительными сроками, что дискредитирует судебную власть, так как на основании ст. 6 Конвенции защите прав человека[6] и ст. 6.1. УПК дело должно быть рассмотрено в разумный срок. Поэтому возникает надобность внедрения медиации и даже в уголовный процесс. Согласно судебной статистике за 2013[7] мировые судьи рассматривают 45,6% всех уголовных дел, из них 28,2% были прекращены в связи с примирением сторон, и, казалось бы, не видно надобности внедрения данной процедуры в уголовное судопроизводство. Но стоит отметить, что около 40% решений мировых судей были обжалованы в районных судах, что говорит о низкой эффективности мировых судей в связи с перегрузкой, поэтому возникает надобность введения медиации в отечественное уголовное судопроизводство, прежде всего в досудебное производство, чтобы конфликтующие смогли попытаться примириться.

Несмотря на вышеуказанные преимущества медиации, в России ее нужно внедрять

с учетом особенностей отечественного уголовного процесса, а для этого прежде всего требуется разрешить круг крайне важных проблем. Во-первых, медиацию можно применять для рассмотрения нетяжких преступлений. В делах частного обвинения, связанные с конфликтами между знакомыми людьми или иными малозначительными ситуациями, применение медиации наиболее эффективно, так как конфликт сам себя исчерпывает, а уголовное дело прекращается[8]. Во-вторых, проводить медиацию, скорее всего, будут следователи, дознаватели, прокуроры или же отдельные государственные посредники. Но, думается, что уголовно-правовую медиацию будут проводить независимые организации, т.к. возможны злоупотребления полномочиями со стороны должностных лиц.

[1] <http://www.cdep.ru/>

[2] Постановление Правительства РФ "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007 - 2012 годы" от 21.09.2006 № 583 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006 г. № 41. Ст. 4248 с изм. и допол. в ред. от 01.11.2012

[3] Арутюнян А.А. Медиация в уголовном процессе. М: Инфотропик Медиа, 2013 // СПС Гарант

[4] Распоряжение Правительства РФ "Об утверждении Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность" от 30.07.2014 № 1430-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014 г. № 32. Ст. 4557

[5] Арутюнян А. А. Указ. соч. //СПС ГАРАНТ

[6] Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 (заключена в г. Риме) Собрание законодательства РФ. 2001 г. № 2. N 163 с изм. и допол. в ред. от 13.05.2004

[7] <http://www.cdep.ru/>

[8] Арутюнян А. А. Указ. соч.

Источники и литература

- 1) Арутюнян А.А. Медиация в уголовном процессе. М: Инфотропик Медиа, 2013 // СПС Гарант
- 2) Головкин Л.В. Институт уголовно-правовой медиации и его перспективы в Российской Федерации // Закон. 2009 год. №4. С. 127-135
- 3) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 31, ст. 4398
- 4) Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Российская газета. с изм. и допол. в ред. от 30.12.2015
- 5) Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001 г. с изм. и допол. в ред. от 30.12.2015
- 6) Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 (заключена в г. Риме) Собрание законодательства РФ. 2001 г. № 2. N 163 с изм. и допол. в ред. от 13.05.2004

- 7) Постановление Правительства РФ "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007 - 2012 годы" от 21.09.2006 № 583 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006 г. № 41. Ст. 4248 с изм. и допол. в ред. от 01.11.2012
- 8) Распоряжение Правительства РФ "Об утверждении Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность" от 30.07.2014 № 1430-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014 г. № 32. Ст. 4557
- 9) Сайт Судебного Департамент при Верховном Суде РФ: <http://www.cdep.ru/> -
- 10) СПС Гарант: <http://www.garant.ru/>

Слова благодарности

Благодарю Вас за внимание!!!