

Приемы юридической аргументации в решениях органов конституционного правосудия

Клочко Елена Игоревна

Аспирант

Российский университет дружбы народов, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: elena.i.klochko@gmail.com

Вплоть до второй половины XX века юридическая аргументация не являлась предметом специального изучения юридической науки. Проблемы, связанные с данной темой, впервые стали разрабатываться лишь в 80-х годах в рамках трудов по теории права таких ученых как Д. Тарелло, А. Печеник, Р. Алекси и других. В отечественной научной мысли на данный момент проблема юридической аргументации является одной из самых плохо разработанных. Практически отсутствуют работы по данной теме и применительно к решениям органов судебного конституционного контроля, в то время как исследование правовой аргументации доказывает, что именно через практику применения права в судах воплощается в жизнь основное назначение данного правового явления [1].

Целью данной статьи является рассмотрение приемов юридической аргументации, выделяемых такими известными учеными как Д. Тарелло, Д. Н. Маккормик, Р. С. Саммерс и Роберт Алекси, и исследование вопроса о том, используются ли данные приемы и каким образом в правоприменительной практике органов конституционного правосудия.

Одним из первых, кто разработал перечень видов аргументов или приёмов аргументации был итальянский ученый Джованни Тарелло, который в своей книге «Толкование законов» выделил 14 типов «интерпретивных аргументов» [5]. Данный перечень был разработан с опорой на итальянскую традицию права, однако данная категоризация имела большое влияние и за пределами Италии, и в том числе была перенята известным сторонником риторического подхода в теории аргументации Х. Перельманом [4]. В частности, Д. Тарелло выделял следующие виды аргументов: аргумент *a contrario* (от противоположного), аргумент *a simili* (*ad simile*) или аргумент по аналогии, аргумент *a fortiori* (переход от сильного к слабому), аргумент полноты законодательного регулирования, аргумент системности (взаимосвязанности) правового регулирования, психологический аргумент, исторический аргумент, апагогический аргумент, телеологический аргумент, аргумент сдержанности (скупоści), властный аргумент, натуралистический аргумент, аргумент равенства, аргумент о соответствии общим принципам права [4].

Самостоятельные виды аргументов выделяются и в рамках так называемого диалектического подхода в теории аргументации. Они, в частности, были систематизированы Д. Н. Маккормиком и Р. С. Саммерсом, и насчитывают 11 типов аргументов (некоторые из них совпадают с теми, которые выделил Д. Тарелло, некоторые отличаются, например, аргумент технического значения) [4].

Примеры использования приемов юридической аргументации, выделенных Д. Тарелло в теории еще в 1980 году, и систематизированных Д. Н. Маккормиком и Р. С. Саммерсом, можно встретить в правоприменительной практике органов конституционного правосудия как России, так и зарубежных стран. Так, «властный» (*authoritative*) аргумент или аргумент по прецеденту часто встречается в решениях Верховного Суда США (например, в Деле Шоу против Рено) [7]. Примером использования аргумента о соответствии принципам права может служить Дело о пенсиях, рассмотренное Конституционным Трибуналом Республики Польша [2]. Употребление апагогического аргумента или аргумента, исключаящего сведение содержания правовых норм к абсурду, можно встретить в изложении

судьями Конституционного Суда Российской Федерации своего особого мнения.

Помимо подразделения на виды аргументов в рамках диалектического подхода известным немецким ученым Робертом Алекси выделяется также классификация аргументов на две самостоятельные группы [3]. Так, по мнению данного автора, систему аргументов можно разбить на два блока: основные (семантический и генетический) и дополнительные (исторический, сравнительный, телеологические и иные) аргументы. Первые отражают правильность соотношения фактов и регулирующих их норм права, подлежащих применению в конкретном деле. Вторые выполняют функции толкования и обосновывают выбор подлежащей применению нормы права [6]. Необходимость использования второй группы аргументов появляется при разрешении так называемых сложных дел (*hard cases*) [3], когда конституционному суду необходимо разрешить конфликт двух конкурирующих прав, принципов или ценностей.

К дополнительным аргументам, выполняющим функции толкования в сложных делах, часто прибегает Федеральный конституционный Суд ФРГ, как, например, в известном Деле Люта (Решение Федерального конституционного суда ФРГ. 7 BVerfGE 198 (1958)) [2]. Использует их также в своей правоприменительной практике и Конституционный Суд Российской Федерации в ситуации конфликта, конкуренции конституционных ценностей. В своих решениях при обосновании выбора в пользу одной из них, суд как правило, обращается к формулировке «в конституционно значимых целях», тем самым используя телеологический аргумент. Одним из ярких примеров использования данного аргумента является Постановление Конституционного Суда РФ от 01.07.2015 N 18-П, касающееся рассмотрения вопроса о возможности переноса даты выборов Государственной Думы.

Таким образом, приемы юридической аргументации, разработанные видными европейскими теоретиками права, активно применяются для обоснования своих решений органами конституционного правосудия. Данный факт доказывает, что теория юридической аргументации нуждается в дальнейшем исследовании в том числе в рамках науки конституционного права.

Источники и литература

- 1) Кистяник В. Аргументация решений Европейского суда по правам человека // *Legeasiviata*. Ianuarie. 2014.
- 2) Кененова И. П., Троицкая А. А., Шустров Д. Г. Сравнительное конституционное право в доктрине и судебных решениях. Учебное пособие. М. 2015.
- 3) Feteris E., Kloosterhuis H. The analysis and evaluation of legal argumentation: approaches from legal theory and argumentation theory // *Studies in logic, grammar and rhetoric* 16 (29). 2009.
- 4) Sartor G., Walton D., Macagno F., Rotolo A. Argumentation schemes for statutory argumentation: a logical analysis // *Legal Knowledge and Information Systems*. IOS Press. 2014
- 5) Tarello G. *L'interpretazione della legge*. Giuffre. 1980.
- 6) Воробьев А.Г. Модель аргументации решений судов Федеративной Республики Германия. Электронный ресурс. Режим доступа: www.hse.ru/data/2012/10/21/1246188598/2003.%20Доклад.%20Модель%20аргументации%20в%20ФРГ.pdf
- 7) *Shaw vs. Reno*, 509. U.S. 630 (1993). Электронный ресурс. Режим доступа: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/509/630/case.pdf/>