

Секция «Конституционное и муниципальное право»

Пилотные постановления ЕСПЧ против России и проблемы их исполнения.

Бикбулатова Анжела Хамзиевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: angbikbulatova@gmail.com

Процедура пилотных постановлений была закреплена 12 мая 2004 года резолюцией Комитета Министров, в которой Суд наделяется полномочиями отмечать в своих постановлениях «структурные проблемы и их источник». Появление пилотных постановлений ЕСПЧ были спровоцированы огромным количеством нерассмотренных жалоб, среди которых так называемые повторяющиеся («клоновые») дела. Подобного рода мера со стороны ЕСПЧ призвана установить ту или иную структурную проблему в стране и дать рекомендации по её решению на национальном уровне.

Первая попытка использования новой процедуры была совершена 22 июня 2004 года, когда Большая палата вынесла постановление по делу Бронёвски против Польши. В данном деле судом была найдена структурная проблема, связанная с выплатами и компенсацией за имущество, которое утратили граждане Польши, репатриированные с территорий за р.Буг. (отошли к следующим странам: Белоруссия, Украина и Литва)

Данное постановление имело важное значение, будучи «первенцем» в серии пилотных постановлений. Прежде всего в Постановлении №1 было дано понятие системного нарушения и в Постановлении №2 определены критерии процедуры.

Целью данной работы, в первую очередь, является анализ пилотных постановлений ЕСПЧ против России и рассмотрение аспектов их имплементации в национальное право. Стоит отметить, что на сегодняшний день существует 3 «пилота», которые связаны с различной проблематикой.

Так, к наиболее острым проблемам в России относятся условия содержания в СИЗО (Ананьев и др.против России); неисполнение решений по вопросам социального обеспечения (предоставление жилья, пособий, автомобилей для инвалидов)- (Герасимов и др. против России); проблема неисполнения и задержек в исполнении решений внутригосударственных судов (Бурдов-2 против России).

Следует провести более предметный анализ отдельно каждого пилота.

Так, в деле Ананьев и др.против России во главу угла ставится проблематика плохого содержания в СИЗО (недостаточное количество спальных мест, невозможность уединения при пользовании туалетом). Суд по данной проблематике вынес более 80 решений и более 200 жалоб ожидают рассмотрения.

Граждане из России часто обращаются с жалобами, связанными с неисполнением решений национальных судов. В деле Бурдов против России (2) рассматривался вопрос невыплаты социальных пособий. Интересно то, что после принятия этого «пилота» в РФ был принят №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 4 мая 2010 года, который дал возможность гражданам с требованием компенсационных выплат за длительное судопроизводство и задержки исполнения судебных решений, которые были вынесены против государства. Принятый закон повторял позиции, высказанные судом в пилотном постановлении по этом делу.

После принятия закона была намечена положительная тенденция в данном вопросе: в первую очередь, сократилось количество поданных жалоб в ЕСПЧ по данной проблематике и, казалось, что был найден ключ к решению структурной проблемы. Но казалось лишь до тех пор, пока Европейский суд не был «атакован» делами по неисполнению судебных решений национальных судов по социальным обязательствам. Одним из примеров таких дел и стал новый «пилот» Герасимов и др. против России. Появление нового пилотного постановления против России по вопросу неисполнения судебных решений свидетельствует о половинчатости принятых мер после пилотного постановления по делу Бурдова-2. Суд в постановлении по делу Герасимов и др. предписал ввести эффективное средство правовой защиты в течение одного года. Суд, в свою очередь, приостановил производство по делам против России, которые затрагивают данную проблематику.

Помимо выше затронутых аспектов, стоит уделить внимание постановлению Конституционного Суда от 14 июля 2015 года №21 - П по делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней». Согласно данному постановлению, исполнение решений ЕСПЧ становится необязательным. В контексте данных положений возникает вопрос: какова дальнейшая судьба решений ЕСПЧ, в частности, пилотных постановлений и будут ли они имплементированы в национальное право? Ответы на данные вопросы мы сможем найти только наблюдая за дальнейшей практикой Европейского Суда и ответной реакцией российских властей.

Источники и литература

- 1) Де Сальвиа Микеле. Исполнение постановлений Европейского Суда по правам человека. Юридическая природа обязательств государств и европейский контроль за положениями национального законодательства // Права человека. Практика европейского Суда по правам человека. 2006. №1.
- 2) Ковлер А.И. «Новые тенденции в практике Европейского Суда по правам человека: «пилотные постановления» о «структурных проблемах». Влияние Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на развитие правовых систем европейских стран: Материал международной конференции. // Практика исполнительного производства. 2006. №3
- 3) Ковлер А.И. «Герасимов и другие против России - новое пилотное постановление Европейского суда». // Международное правосудие. 2014. №3.
- 4) Переплеснина Е.М. «Развитие судебной практики в европейском суде по правам человека и в судах общей юрисдикции Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального Закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российский судья. 2012. №3
- 5) Broniowski v. Poland, G.C., no. 31443/96, Judgment of 22 June 2004
- 6) Ananyev and others v. Russia, No(s). 42525/07 and 60800/08, Judgment of 10 January 2012
- 7) Burdov v. Russia (No. 2) no. 33509/04, Judgment of 15 January 2009
- 8) Garlicki L. Broniowski and After. On the dual nature of the «pilot judgments».