

К вопросу о проблеме применения эстоппеля в рамках п. 2 ст. 431.1 ГК РФ

Кузнецова Надежда Гавриловна

Аспирант

Уральский государственный юридический университет, Екатеринбург, Россия

E-mail: kuznad1992@mail.ru

Актуальность данной работы заключается в том, что 1 июня вступил в силу Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ» [4], который внес в общие положения о договоре правило об эстоппеле при оспаривании договора (п.2 ст.431.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ)) [2]. На данное время в ГК РФ существуют подобные нормы, запрещающие противоречивое поведение и тем самым защищающие добросовестную сторону (п. 2,5 ст. 166 ГК РФ). Целью исследования является анализ п.2 ст. 431.1 ГК РФ и сравнение с прежним регулированием.

Согласно п.7.1 Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации данная норма была принята для того, чтобы обеспечить стабильность гражданского оборота и исключить защиту недобросовестных участников оборота, вызванная необходимость связана с ситуацией массового признания сделок недействительными по различным основаниям, значительная часть которых инициируется недобросовестными лицами, стремящимися избежать исполнения принятых на себя обязательств.[6]

Обращаясь к применению п. 2 ст. 431.1 ГК РФ думается, что при использовании такого подхода будут легализованы и введены в гражданский оборот различные оспоримые дефектные договоры, как по субъектному составу, так по содержанию и форме. Также ситуация может осложниться тем, что обе стороны могут действовать недобросовестно и добиваться выгодного результата за счет данной нормы.

Если обратиться к условиям применения эстоппеля, то второе условие его применения - необходимость доказывания лицом, заявляющим о применении эстоппеля того, что он совершил действия или воздержался от таковых, добросовестно полагаясь на волеизъявление другой стороны [8] не представлено в п. 2 ст. 431.1 ГК РФ, тем самым при отсутствии рассмотрения доказательств частичное и полное принятие будет лишь формальным допуском к злоупотреблениям, конструкция будет использоваться формально и сторона, возможно по неосторожности принявшая исполнение, утратит право на оспаривание договора. Однако необходимость данного доказывания присутствует в п. 5 ст. 166 ГК РФ, что привносит ясность в обстоятельства дела и устраняет опасность формального применения закона. Так по п. 5 ст. 166 ГК РФ ошибочное принятие помещений Международным общественным фондом единства православных народов помещений общего пользования под видом полезных площадей от ЗАО «ТРИСС-строй Переделкино» не приводит к автоматическому признанию недобросовестности фонда и отказу в защите права, а как справедливо подчеркнул суд: легкомысленность истца не дает ответчику право на принятие действий в обход закона, поэтому данное дело было направлено судом на новое рассмотрение для установления обстоятельств дела [10].

К тому же до введения п. 2 ст. 431.1 ГК РФ уже имелось регулирование, в соответствии с которым стороне, принявшей исполнение, запрещалось ссылаться на недействительность сделки. Например, требование заемщика, принявшего от кредитора, но не исполнившего свои обязательства по возврату кредита и уплате процентов о признании кредитной сделки недействительной из-за порока формы следует квалифицировать на основании п. 1 ст. 10 ГК РФ как злоупотребление правом. В силу п. 2. ст. 10 ГК РФ в этом случае арбитраж

ражный суд может отказать лицу в защите принадлежавшего ему права.[5]

С точки зрения арбитражного процесса О.В. Журавлева отмечает следующий момент, что исходя из буквального значения п. 2 ст. 431.1 ГК следует невозможность обращения в суд с подобным иском к стороне по договору, что противоречит, как Конституции Российской Федерации, провозглашающей в ст. 46 право на судебную защиту, так и ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [3], закрепляющей право на обращение в арбитражный суд предоставлено любому заинтересованному лицу. Разделяя точку зрения автора, согласимся, что прийти к выводу о недобросовестности стороны лишь потому, что она частично или полностью приняла исполнение по договору арбитражный суд может сделать только после принятия дела к производству, предоставлении и раскрытии сторонами доказательств, их исследовании и оценки доказательств судом и разрешению по существу. [7]

Из вышеизложенного следует что, общее регулирование п.2, 5 ст. 166 ГК РФ, которое распространяется на всех участников гражданского оборота, представляется более гибким по сравнению с п.2 ст. 431.1 ГК РФ, поскольку:

- 1) не является отказом на право судебной защиты и не входит в противоречие с процессуальным законодательством;
- 2) имеет второе условие применения эстоппеля, тем самым привносится ясность в обстоятельства дела и устраняется опасность формального применения закона.

В заключении следует отметить то, что наряду вышеизложенными аргументами в пользу имевшихся до принятия ст. 431.1 ГК РФ эстоппелей, уместен логический постулат Уильяма Оккама: «Non sunt multiplicanda entia praeter necessitatem», то есть «сущности не следует умножать без необходимости»[9]. Таким образом, зачем создавать новое регулирование, если имеющееся является более подходящим.

Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации.(в ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 237.
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации (в ред. От 31.01.2016. № 7- ФЗ) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
- 3) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ// СЗ. 2002. № 30. Ст. 3012.
- 4) Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации"// СЗ. 2015. № 10. Ст. 1412.
- 5) Постановление Президиума ВАС РФ от 13 декабря 2011 г. N 10473/11// Вестник ВАС РФ. 2012. № 4.
- 6) Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г.) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.
- 7) Журавлева О. В. Признание договора недействительным – статья 431.1 ГК РФ (обсуждая новеллы по части первой ГК РФ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 11. С. 43-46.

- 8) Каламкьян Р.А., Мигачев Ю.И. Международное право. М., 2004.
- 9) Каратини Р. Введение в философию. М., 2003.
- 10) Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 марта 2015 г. по делу № А40-21445/2013. [Электронный ресурс]// Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт]. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/fJziEWdDrgUQ/> (дата обращения: 28.02.2016).

Слова благодарности

Спасибо большое за предоставленную возможность поучаствовать в конференции!