

Особенности административного судопроизводства

Акембетова Алина Варисовна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург,
Россия

E-mail: Akembetova@yandex.ru

15 сентября 2015 года был введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ). Данный кодекс призван упорядочить процессуальный порядок защиты прав граждан и организаций, вытекающий из административных и иных публичных правоотношений. В Гражданском процессуальном кодексе данное производство носило название «дела, возникающие из публичных правовых отношений».

Собственно новый кодекс в большинстве своем упорядочил круг дел, которые отвечают признакам публично-правового производства. В рамках административного судопроизводства рассматриваются как традиционные дела, например, об оспаривании нормативно-правовых актов, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих и т.п., так и дела, которые ранее относились к иным видам гражданского судопроизводства, например, о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, или права на исполнение судебного акта суда общей юрисдикции в разумный срок.

Кроме того, появились и новые дела, которые, собственно, отвечают потребностям времени - производство по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости. На наш взгляд, данный факт, является положительным моментом в целях реализации защиты прав граждан и организаций по налоговым спорам.

Также с введением нового кодекса появилась и новая терминология. Введены такие понятия как административный истец, административный ответчик, административный иск. Указанная терминология возвращает нас к вопросу о наличии спора о праве в делах данной категории, который является дискуссионным, поскольку существуют различные точки зрения о том, присутствует ли спор вообще или в публичных-правовых конфликтах его нет, а также что спор о праве является общей чертой, характеризующей дела, как искового производства, так и возникающие из публичных правоотношений.

Как отмечается в литературе, практика показывает, что провести четкую границу между, например, гражданскими делами и делами, вытекающими из административных правоотношений, непросто, споры о подсудности неизбежны [2].

Еще одной особенностью в административном судопроизводстве стала активность суда. Материальные правоотношения между субъектами носят характер власти и подчинения, поэтому один субъект, наделенный властными полномочиями, считается более сильным по сравнению с другим субъектом - гражданином или организацией. Рассматривая вопрос с данной позиции, решение законодателя, который определил активность суда, видится правильным. То есть в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации суд не был связан основаниями и доводами заявленных требований и мог по своей инициативе истребовать доказательства. В КАС РФ суду дается еще больше полномочий. Так, например, в соответствии с п. 2 ст. 14 суд принимает меры для всестороннего и полного

установления всех фактических обстоятельств по административному делу, в том числе для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств [1]. Однако возникают опасения по поводу применения данной нормы. Суд обязан создавать условия и принимать предусмотренные КАС РФ меры для выявления и истребования лишь «по собственной инициативе доказательств», а не оказывать помощь в истребовании таковых по инициативе сторон [3]. Таким образом, равенство сторон в правах на заявление ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании в административном судопроизводстве вполне может обернуться в равном лишении сторон возможности истребования и соответственно исследования тех доказательств, которые суд не истребовал по собственной инициативе.

Но активность суда поднимает вопрос об объективной истине судопроизводства. Активность суда не является чертой состязательного процесса. Активным суд должен быть при установлении объективной истины, которая заглушает собой принцип состязательности.

Можно ли говорить о сочетании активности суда и состязательности сторон, опираясь на нормы КАС РФ? И не произойдет ли смешение двух противоположных принципов, которые, исходя из науки процессуального права, исключают один другого? Возможно ли вообще установление объективной истины субъектами судопроизводства, которые опираются на свою субъективность, воспринимая события прошлой действительности посредством доказательств? Пожалуй, в настоящее время пока больше вопросов, чем ответов.

Установление объективной же истины (в классическом ее понимании) вряд ли возможно, поскольку каждый имеет субъективное восприятие. Задача суда - познание событий, имевших место в прошлом, до процесса. Законодательная обязанность познать объективную истину, как она представляется с точки зрения философии, в уголовном и гражданском судопроизводстве невозможна. Любые процессуальные действия, совершаемые в ходе судебного разбирательства, будут складываться на основе личностного восприятия фактов всеми участниками судопроизводства, включая суд.

Источники и литература

- 1) Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
- 2) Колоколов Н.А. Принятие КАС РФ – важнейший этап формирования административной юстиции в России // СПС «КонсультантПлюс». 2015.
- 3) Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс». 2015.