

Сравнительная характеристика этики Канта и Конфуция с точки зрения предметно-энергетической структуры бытия

Сабирова Гузалия Хамитовна

Студент (магистр)

Челябинский государственный педагогический университет, Челябинск, Россия

E-mail: guz.sabirova2011@yandex.ru

Сегодня идентификация человека приобретает новые тенденции. Информатизация, выход в глобальную сеть приводят к новым способам утверждения человеком себя в мире. Устои, заложенные религией и педагогикой, теряют свой авторитет, свобода приобретает неконтролируемый характер, человек не в состоянии удержать свою энергию в рамках дозволенного. Потому рассмотрение этических взглядов философов прошлого как представителей восточного и западного взгляда на мир, попытка выявить общую составляющую, представляется важным и необходимым. Выбрана методология сравнения, опирающаяся на предметно-энергетическую структуру человеческого бытия, потому как бытие человека предстает центральным в учениях обоих философов, к тому же, позволяет сохранить целостность восточных категорий, не сводя их к западным. Происходит сравнение не отдельных положений учений, а целостных концептуальных схем.

Материальное и идеальное задаются как крайние категории человеческого бытия. Анализируя бытие человека, А.Б.Невелев указывает на 4 формы существования - тело как отображение материальной формы; образ, в котором мыслительная деятельность абстрагируется от действительности; символ, утрачивающий непосредственную связь с самим предметом; любовь как таковая, бытие в его чистом виде, чистая идеализация. При этом большую роль играет энергетическая, деятельностная сторона, которая может быть направлена на совершенно различные уровни предметности, либо воспринимать целостность и важность каждой из сторон бытия, не противопоставляя материальное идеальному [4].

В «Критике практического разума» наблюдается следующая логика этики Канта. Предметность 1 (П1) задана чувственно-конкретным бытием человека; образный уровень реализуется в неопределенных представлениях о личном счастье и выгоде [1]; П3 есть формулировка категорического императива, нацеленная на выявление всеобщей формы; П4 есть свобода воли, возможность человека противостоять природному уровню бытия. Свобода при этом становится отличительной чертой человека, заложенной в самом разуме и диктуемая им. Энергетичность человека же при этом сосредотачивается в категоричности закона, в «нет», которое человек говорит своей чувственностью, абсолютизируется П4. Человек оказывается в положении «между», распятым между чувственным бытием и высшим моральным законом. Способов реализации нравственного компонента в практической жизни Кант не задает.

Для Конфуция в качестве П1, П2 выступает деятельность предков, древность. Далее Конфуций очищает от нее теоретические концепты (Ли-ритуал, Сяо - почитание старших, и др) [2]. Они взаимосвязаны друг с другом, сцеплены воедино, Сяо, к примеру, является ритуально заданным (Ли), одновременно отражает отношения с другими людьми (Жень). Понятийная неопределенность позволяет Конфуцию сделать данные категории подвижными и мобильными, чуткими к изменениям в обществе. Реализация же данных компонентов на практике есть достижение высшего нравственного идеала - «благородного мужа» (П4), реализация бытия во всей ее полноте. Энергетическая сторона сосредотачивается в Ли, осуществляющимся на всех уровнях предметности, потому для Конфуция так важна взаимосвязь природного и культурного в человеке, его целостность.

Следовательно, в этике Канта и Конфуция можно выделить следующие общие черты:

1. Восхождения от П1 к П4. Необходимости более высокой моральной оценки, неудовлетворенность лишь чувственно-данном определением Блага.

2. Мораль есть сущностная характеристика человека. Соблюдение нравственных законов задано устройством мира. Но для Канта в качестве нормы естественности выступает способность разума диктовать категорический императив и свобода воли как возможность осуществлять выбор в пользу морали, у Конфуция же - это следование природному порядку вещей, естественность.

3. Морально всеобщее благо, а не благо конкретного человека. У Канта - человечество как цель, китайская философия утверждает приоритет коллективного над жизнью человека.

Различия:

1. У Конфуция - согласованность материально данного существования и идеального бытия, у Канта же антагонизм, отрицание одного другим, противопоставление «вещи в себе» и «феномена», приводит к умозрительности категорич. императива, невозможности реализовать его на практике.

2. Категоричность морального закона у Канта и его относительная подвижность у Конфуция. У Канта мораль признается нерушимой и единственно верной. Конфуцианские же категории каждый раз проявляются по-новому, в зависимости от той или иной ситуации, потому они подвижны. Мораль естественно задана, но она не может быть ограничена конкретными правилами, ведь человек вбирает в себя всю полноту подвижного и изменчивого бытия, потому естественность индивида как элемента этой подвижной системы задает ему качество мобильности и вариативности. Согласно Конфуцию, ритуал нельзя разрушать, исходя из абстрактных принципов, но и сам ритуал подвижен, изменчив, но на определённой основе и по установленным законам [3]. У Канта энергичность сосредотачивается в категоричном отрицании природного уровня бытия, у Конфуция главным выступает Ли как согласованность чувственного с идеальным.

3. Априорный характер морали у Канта и апостериорность Конфуция. Конфуций выделяет основания морали из непосредственно практической деятельности.

4. Осознание Конфуцием необходимости целостного восприятия человека, его существования на всех уровнях, выход Канта на уровень абстракции как единственно верный способ существования. Человек по Канту стремится ко всеобщему, но при этом утрачивает свою целостность. У Конфуция же человек и окружающая действительность реализуются на всех уровнях бытия.

В итоге, сравнительный анализ выявил общий взгляд на мораль как на необходимый элемент, присущий самой сущности человека, выделяющий его из окружающего мира. Он показал необходимость человеку адекватно воспринимать свое место в мире, соотнося уровни своего существования между собой и не утрачивать при этом свою целостность и сложность. Характеристика со стороны предметно-энергичной структуры бытия продемонстрировала новый взгляд на классические учения и доказала свою состоятельность и продуктивность в компаративистском аспекте.

Источники и литература

- 1) Иммануил Кант. Собрание сочинений в 8 томах. М., 1994 г. Том. 6. С. 280-281.
- 2) Конфуций. Лунь юй / Л.С.Переломов. М., 2001.

- 3) Мороз Ю.А. Философский анализ этических аспектов в учении Конфуция // Вестник СевНГУ. 2012. № 2. С. 210.
- 4) Невелев А.Б., Невелева В.С. Жизнь. Мыслительная форма. Дух // Вестник Челяб. гос. ун-та, Сер.4. Философия. 2012. №.15. С.8-12.

Слова благодарности

Выражаю безграничную благодарность своему научному руководителю, Невелеву Анатолию Борисовичу за учение о предметно-энергийной структуре бытия, которое позволяет по-другому, целостно, смотреть на вещи и мир