

Секция «Стратегическое управление и экономическая политика»

Демократия и демократическое государство в понимании А. Пшеворского
Шпонарский Илья Владимирович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра экономической политики, Москва, Россия

E-mail: proletarii21@yandex.ru

Адам Пшеворский - американский политолог польского происхождения является крупным исследователем демократических обществ, внёсшим огромный вклад в развитие теории демократического транзита. Основываясь на концепциях и теориях множества признанных учёных (Даль, Линц, Хабермас, Коулман, Манин, Шмитт, Бьюкенен, Эрроу и многих других) Пшеворский создал свою оригинальную теорию демократии, на которой основана большая часть его трудов, описывающих различные аспекты и процессы смены политических режимов на демократические.[1]

Актуальность данной работы обусловлена сравнительно малой освещённостью в современной российской политической науке идей А. Пшеворского, а так-же транзитологии и транзитологических теории в принципе, при том, что для Российской Федерации вопрос о создании стабильной и эффективно функционирующей демократической системы, до сих пор имеет достаточно большую остроту.

Цель данной работы состоит в: описании демократии и демократического государства так, как их понимает Пшеворский; рассмотрении демократической системы с разных сторон (особенности демократии как процесса, поведение субъектов политики, требования к институтам), обозначение отношения демократии и гражданского общества[2], демократии и распределении ресурсов.[3]

Оригинальность определения демократической системы у Пшеворского, прежде всего состоит в том, что в основе лежит полушуточное утверждение о том, что при демократической системе «партии проигрывают выборы» (Пшеворский, 2000, с. 28). Одни партии проигрывают, другие - выигрывают, но, не смотря на, зачастую, огромную пропасть между позициями различных партий, политиков и групп интересов, никто не стремится демократическую систему разрушить. Почему так? Казалось-бы, действующие легальными методами, но проигравшие (или проигрывающие, но знающие об этом) в выборах партии должны перейти к нелегальным (зачастую, дестабилизирующим государство) методам политической борьбы, стремясь всеми силами завоевать политическую власть. Однако, в эффективно работающей демократии этого не происходит - все политические субъекты играют «по правилам», особо острые вопросы и конфликты так-же решаются в установленном правилами порядке компетентными органами (в свою очередь и сами правила могут быть изменены, но только в соответствии с правилами этих изменений). Одной из главных причин такого поведения является неуверенность в результатах политической борьбы - конкурирующие политические субъекты могут иметь информацию о ресурсах, действиях друг друга, понимать что та, или иная партия (или кандидат) «скорее всего победит» или имеет явно больше шансов на победу чем прочие, но никто из субъектов не знает результатов выборов наверняка.

Определение демократии, которое дал Пшеворский, является широко признанной в политической науке теорией и неотъемлемой частью современного понимания демократии. Кроме того, тот факт, что эта теория имеет под собой внушительную основу в виде проекта Университета Джона Хопкинса по детальному анализу перехода от авторитаризма к демократии в странах Латинской Америке, Восточной и Южной Европы, увеличивает её

ценность для нашей страны и её политической системы. Теории, труды и работы Пшеворского могут быть крайне полезны для создания эффективной и стабильной демократии в России.

Источники и литература

- 1) Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. Пер. с англ. / Под ред. проф. Бажанова В.А. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000 – 320 с.
- 2) Sustainable Democracy / Przeworski A., Bardhan P., Pereira L., Bruszt L. and others. – Cambridge University Press, 1995. – 154 p.
- 3) Przeworski A. Democracy, Equality, and Redistribution // In Richard Bourke and Raymond Geuss (eds.), Political Judgement: Essays in Honour of John Dunn. Cambridge: Cambridge University Press. – 2007 – 32 p.