

Секция «Социальная философия и философия истории»

Преступность: норма или порок цивилизации?

Ведренцева Светлана Васильевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия

E-mail: Svetlana-19952011@mail.ru

Известно, что в каждом обществе, в любой период развития можно заметить трудности. Однако, относительно недавно появилось представление о том, что они являются социальными проблемами, в отношении которых необходимо предпринять что-то действенное.

Термин «социальная проблема» появился в западноевропейских обществах в начале XIX в. и первоначально использовался для обозначения одной конкретной проблемы - неравномерного распределения богатства. А в дальнейшем это словосочетание стало употребляться при нежелательной ситуации, которую необходимо изменить, и желательно в ближайшее время, для того, чтобы как можно раньше предотвратить появление негативных, отрицательных явлений, происходящих в обществе [5].

В настоящее время одной из главных и острых социальных проблем является преступность - следствие испорченной человеческой природы, которая находит свое отражение во всем мире. Сейчас преступление, как единичный случай преступности, воплощает такое философское понятие как «социальная проблема».

В ч. 1 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) преступление определено как «виновно совершённое общественно опасное деяние, запрещённое настоящим Кодексом под угрозой наказания» [4]. Данное определение по способу конструирования является формально-материальным, так как содержит указание как на формальный, то есть нормативный признак - запрещённость деяния уголовным законом, так и на материальный признак, то есть общественную опасность деяния, раскрывающий социальную природу преступления.

Всё-таки, преступление - это порок цивилизации, или преступление - это норма? На этот вопрос испокон веков люди пытаются найти ответ. Постараемся разобраться в этом.

С самого появления общества человек живет и развивается внутри образованного нормативно-ценностного континуума. Поведение человека направляется, регулируется путем влияния социальных норм и ценностей, которые созданы для сдерживания деструктивных действий и намерений. И в случае, когда это сдерживание не работает, и действия выходят за рамки норм права, следует говорить о таком феномене, как преступление.

И как следствие, это преступление, порождаемое обществом, может быть рассмотрено со стороны, как социальной аномалии, порока, которая противоречит нормам существования.

Однако, преступность, в том же качестве производного следствия, выглядит и как, если не нормальное, то, по крайней мере, закономерное, неизбежное явление в жизнедеятельности общества.

Итак, преступность по своей природе деструктивна: она своим существованием вносит элементы дисбаланса, в большей мере, неустойчивое положение сфер общества, в его равновесие.

Преступность, направленная против конкретных субъектов, против их жизни, здоровья, чести, достоинства, собственности, против культурных ценностей несёт в себе разрушение экономических, моральных и, безусловно, правовых устоев порядка в обществе.

Это обуславливает создание специальных средств, в том числе, правовых, для предотвращения преступности, с целью защитить и сохранить охраняемые объекты от преступного посягательства.

Говорить о деструкции следует не только применительно к преступности, но и деструкции относительно самого субъекта преступления, так как, именно преступление «стирает» человеческое в человеке.

Что касается точки зрения о преступности, как о нормальном, закономерном явлении общества, то она является спорной.

Считается в школе социальных исследований, идущей от Г. Зиммеля, что цивилизации необходимы конфликты, опасность, нарушения для дальнейшего постепенного развития. Там, где потребность в этом исчезала, цивилизации приходили в упадок.

Сущность цивилизаций состоит в предоставлении возможности для каждого члена общества реализоваться, занять определенное место.

Натура человека неоднозначна: она способна не только создавать, но и разрушать. Поэтому изменения в обществе будут способствовать тому, что исчезновение одних видов преступлений, станет причиной, появления новых.

Избежать же, а тем более устранить преступность, представляется невозможным, это по своей сути - утопия. Так как преступность, в первую очередь, призвана испытывать общество на прочность, покушаясь на отдельные элементы, она тем самым заставляет его лишь укреплять свои основы, искать средства и способы для сдерживания деструктивного явления.

При этом, задача общества - не уничтожить преступность, как таковую, а ограничить масштабы её распространения, не позволить ей подниматься выше определённого порога допустимости (в зависимости от конкретных социально-исторических обстоятельств), а также находиться под контролем уполномоченных органов и должностных лиц.

Итак, если преступление - это всё-таки аномалия, то возникает вопрос: откуда в человеке зло?

Одни философы, в частности, Т. Гоббс, утверждали, что человек по своей природе злое существо, и цивилизация, гражданское общество необходимы для того, чтобы обузывать его изначально злую сущность.

Другие философы, например, Ж. - Ж. Руссо, напротив, были убеждены в том, что человек изначально добр и все зло происходит вследствие деформации, извращения человеческой природы.

Третья группа философов полагала, что человек по своей природе ни добр и ни зол; он становится тем или другим в зависимости от жизненных обстоятельств. Такой, в частности, была точка зрения французских материалистов XVIII в. Философ И. Кант, автор работы «Об изначально злом в человеческой природе», представляется, во всяком случае, на первый взгляд, сторонником убеждения Т. Гоббса, он часто говорит о злонамеренности человеческой природы.

Философы, говоря о человеческой природе, имеют в виду такие сущностные черты человеческого существа, которые ему свойственны, неизменны и совершенно не зависят от его сознания и воли. Человек не властен над своей природой — таково убеждение всех предшественников Канта. Кант вовсе не отрицает объективной обусловленности определённых сущностных характеристик человеческого существа. Он анализирует объективно

при­сущие человеку задатки животности, задатки человечности, за­датки личности. И. Кант говорит именно о задатках, то есть та­ких чертах человеческого существа, которые могут и должны быть развиваемы, совершенствуемы человеком [3].

Можно обозначить три позиции, выделяемые в философии: зло является такой же силой в мире, как и добро; зло - это просто отсутствие добра; добро - от Бога, а зло - от человека, которому Бог дал свободу воли, а человек в силу ущербности своей природы не может использовать свою свободу во благо.

Так, проявления преступности заставляет нас сплотиться, защитить гуманистические ценности, понять, что может потерять человечество, если это не предотвратить.

Зло приходит в мир только через человека, путем совершения им преступлений, сам по себе мир не добрый и не злой. Зла нет и в животном существовании. Зло есть только в человеке, который, несмотря на то, что стал человеком, продолжает в той или иной степени оставаться животным.

Для злых поступков всегда есть конкретные причины, для добрых же - нет. Всегда можно сказать, почему украл, убил, обманул. Добрые поступки неестественны, так как не имеют естественных причин. Мы не удивляемся, когда видим жадность, лень, жестокость, потому что это всё естественно, это соответствует нашей животной природе, но мы всегда удивляемся человеку, который готов отдать последнее, готовому пожертвовать своей жизнью [2].

По мнению Ф. Аквинского, как существо биологическое, природное человек, безусловно, подчиняется естественным законам. Но, в тоже время, будучи одновременно существом социальным, то есть, существом разумным и действующим, он постоянно нарушает законы естественного развития. С точки зрения Ш. Монтескье это происходит в силу ограниченности человеческого разума, а также подверженности разума влиянию страстей, эмоций и заблуждений, которые и являются основной причиной преступлений.

Философ Т. Гоббс считал, что равенство людей по природе предполагает их равные возможности вредить друг другу. Так же как и Ф. Бекон, он видел в человеке три основные причины вражды (или агрессивности): соперничество, недоверие, любовь к славе. Следовательно, естественным состоянием для людей, по мнению Т. Гоббса, является состояние всеобщей непрекращающейся войны «всех против всех» до тех пор, пока люди живут без общей власти, держащей их в страхе. Но в этой борьбе «всех против всех» каждый человек имеет право защищать и отстаивать своё естественное право на жизнь, свободу и имущество [1].

Стоит согласиться с позицией Ф. Аквинского о том, что люди могут быть как добрыми и совершенными, так и злыми и порочными. Он подчеркивал, что общество и закон должны воспринимать людей такими, какими они есть в действительности - со всеми их слабостями, недостатками и достоинствами. Однако, каждый человек, в частности, и всё общество, в целом, должны стремиться к предотвращению противоправных деяний, чтобы каждый человек чувствовал себя уверенно и свободно.

Источники и литература

- 1) Гуревич П. С. Философия человека. Ч. 1. М., 1999. С. 21 – 29.
- 2) Обществознание в вопросах и ответах: учебное пособие/ под ред. А. Б. Безбородова, В. В. Минаева. М., 2011. С.17 – 18.
- 3) Ойзерман Т. И. Учение Канта об изначальном зле в человеческой природе:

<http://kant-online.ru>

- 4) Уголовный кодекс Российской Федерации: система Консультант Плюс:
<http://www.consultant.ru>
- 5) Ясавеев И. Социологическая проблема в социологическом лексиконе:
<http://corp.fom.ru>