

Секция «Социальная философия и философия истории»
**Социально-философский смысл взаимосвязи культурной политики и
процессов модернизации**

Трубевская Анастасия Юрьевна

Аспирант

Московский государственный областной университет, Москва, Россия

E-mail: trubetskay@gmail.com

Современная ситуация, связанная с поиском пути и основания развития России, с одной стороны, и принятия на федеральном уровне документов, задающих стратегическое направление развитию сферы культуры, с другой, требует социально-философского осмысления процессов модернизации и культурной политики, их ценностно-смысловых ориентаций.

Впервые определение государственной политики официально институализировано на международном уровне на круглом столе ЮНЕСКО в 1967 году в Монако, на котором под политикой в сфере культуры было решено понимать «комплекс операциональных принципов, административных и финансовых видов деятельности и процедур, которые обеспечивают основу действий государства в области культуры» [Востряков].

Модернизация - макропроцесс перехода от традиционного к современному обществу. Западноцентричная теория модернизации, позиционирующая общественные процессы, происходящие в США и Европе как имеющие всемирно-исторический характер, была разработана к середине XX века в социальных науках (П. Бергер, Б. Вилсон, Г. Дэйви и др.) Обозначенный подход к модернизации был обусловлен историческими обстоятельствами - индустриализацией и урбанизацией общества, научно-техническим прогрессом, в результате которых произошла специализация, то есть дробление всего поля человеческой деятельности, основанная на экономоцентризме. Однако модернизация с опорой на экономику носит характер механических преобразований, имеющий узкий специализированный, а не всеобъемлющий характер, нацеленный в конечном итоге на краткосрочные утилитарные экономические результаты.

В 70-80-ые года XX века происходит существенный сдвиг в концептуализации модернизации, связанный с отходом от западноцентричной модели модернизации (снимается тождество между современностью и западным обществом), который обусловил потребность в глобальном подходе, основанном на собственных культурных традициях с учетом культурно-цивилизационных и культурно-религиозных основ общественного устройства. Возникает идея культуроцентричной модели модернизации, при которой главным становится человек, его творческая энергия и критичное отношение к окружающей действительности.

Самоценность человека как такового отражается и в других характерных особенностях современного общества, а именно:

- демассификация (в противоположность массификации индустриального), связанная с утверждением свободы и индивидуального выбора человека, проявляется в общей тенденции к повсеместному учету интересов и потребностей каждого отдельного индивида, на основании этого происходит смена оснований духовного и материального производства;
- саморазвитие связано с категорией знания (в противоположность информации в индустриальном обществе), которое становится не только основным ресурсом развития и саморазвития, но и определяющей характеристикой, делающей человека способным противостоять гипертрофированной общественной мобильности, то есть по

большому счету с ценностями, нравственным идеалом, собственно духовной культурой.

Однако самооценку человека в утилитарной трактовке органично встраивается и в экономоцентричную модель модернизации.

Таким образом, модернизация с опорой на культуру за счет соответствия традиционным ценностным основаниям и ориентациям, направленным на будущее (не ограниченным западной моделью мироустройства), способна преодолеть несостоятельность экономоцентричных подходов и стать основой качественного общественного развития.

Резюмируя описанные выше подходы к модернизации (с опорой на экономику и с опорой на культуру), отметим, что их эффективность можно оценить в соответствии со строгой взаимосвязью следующих факторов:

- снижение уровня сопротивления изменениям;
- общественный консенсус относительно целей и ценностей модернизации;
- обретение личностных смыслов участия в общем деле;
- обретение пространства свободного творчества.

При модернизации по западному типу с опорой на экономику личностная мотивация, связанная с индивидуалистскими стремлениями к обогащению, препятствует достижению консенсуса относительно ценностно-смысловой составляющей модернизационных процессов, приводящего к их дроблению на утилитарные преобразования отдельных сфер общественной жизни, что в свою очередь приводит к росту уровня сопротивления проводимым изменениям.

При модернизации с опорой на культуру снятие данных противоречий возможно за счет актуализации ценностно-смыслового ядра личности. Критическое рассмотрение заявленного подхода приводит к определению его слабых мест, а именно дихотомного характера человека и культуры (совмещение добра и зла в метафизическом смысле), слабой развитости в настоящее время отличных от экономоцентричных каналов влияния на общественное развитие. Преодолеть указанные негативные эффекты, на наш взгляд, способна грамотная государственной культурной политика, которая позволяет:

- снизить уровень сопротивления изменениям за счет опоры на культурную традицию;
- достичь согласия в целях и ценностях проводимых изменений за счет их согласования с отечественной культурой;
- формировать глубинную мотивацию при согласовании общего дела с отечественной культурой;
- преодолеть эффекты отчуждения, препятствующие обретению пространства свободного творчества.

Именно культурная политика за счет широкого спектра механизмов (аксиологических, научно-идеологических, социально-психологических, правовых, экономических) и степени их актуализации может оказывать существенное влияние на модернизационные процессы: способствовать консолидации общественных сил и ресурсов для достижения поставленных целей и трансляции ценностных оснований. Получается, что без активной роли культуры модернизация успешной быть не может - она обуславливает успех модернизации, выступает фактором ее успеха.

Источники и литература

- 1) Востряков Л.Е. Культурная политика: концепции, понятия, модели / Институт культурной политики. <http://www.spolicy.ru/analytics/80.html/>
- 2) Джерелиевская И.К. Государственная культурная политика как фактор модернизации России. <http://www.ukros.ru/wp-content/uploads/2014/04/джерелиевская1.doc>
- 3) Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций/Пер. с англ. А.В. Гордона под ред. Б.С. Ерасова. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 416 с.
- 4) Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. СПб.: РХГИ, 2000. – 1056 с.
- 5) Культура имеет значение: Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу: под. ред. Л. Харисона и С. Хатингтона. – М.: Московская школа политических исследований, 2002. – 320 с.