

Управление общественным сознанием в ходе гражданского конфликта на примере Украины во время событий ноября 2013 г. – февраля 2014 г.

Виноградова Анна Григорьевна

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,
Россия

E-mail: dneppranna@ukr.net

Тезисы:

Анализ социально-политической ситуации не является основной задачей данного исследования, однако считаем необходимым определить основные координаты, имеющие непосредственное отношение к формированию общественного сознания на Украине накануне событий ноября 2013 г. - февраль 2014г.:

1. Происходит радикальное переформатирование диалога среди политических и бизнес-элит.

2. Массовое сознание чрезвычайно политизировано и подвергается сильнейшим технологиям манипуляции. В обществе насаждаются деструктивные установки, страхи, асоциальные модели поведения, рациональные аргументы вытесняются мифами.

3. Усиливаются крайне опасные тенденции: рост агрессии в отношении представителей власти и правоохранительных органов, безнаказанность использования радикальной риторики и призывов к насилию в отношении отдельных групп населения, националистические и антиконституционные призывы [5].

4. Происходит постепенная десакрализация власти. Одновременно в общественном сознании закрепляется образ правоохранителей (милиции, сотрудников СБУ) как врагов общества. Происходит разрыв между национальным (мы - одна нация, один народ, одна страна) и повседневным (мы - народ, а правоохранители, власть - чужие, враги) [1].

5. Наблюдается чрезвычайное внимание к процессам в Украине европейскими политическими структурами [6]. Поддержка оппозиционных лидеров ведущими иностранными СМИ. Огромный информационный ресурс, направлен как против президента Украины (Янукович В.Ф.), так и против представителей партии власти на всех уровнях. При этом мнение западных СМИ, западных политиков подается как мнение стороннего объективного наблюдателя. Такая позиция позволяет манипулятивно утверждать, что весь мир поддерживает участников госпереворота. Хотя со временем становится ясно, что именно западные спецслужбы и правительства неявно руководили событиями.

6. Особую роль играет героизация участников протестов. Они подаются в СМИ, как герои, выступающие против бездушной машины власти, ошестившейся штыками и дубинками правоохранителей. То, что среди сотрудников милиции и внутренних войск, обеспечивающих порядок и защищающих Закон, есть такие же простые украинские граждане, не подается в СМИ [4]. Таким образом, в общественном сознании зашифровывается политическая формула: «герои-защитники Майдана выступают против власти, против безликой серой массы солдат и милиции» [3].

7. Постепенно разрушается общественное представление о Законе, как гражданском императиве. Закон, утверждают СМИ, направлен не на защиту граждан и общества, а на защиту власти. Нарушить Закон - обязательное условие стать героем Майдана [2].

8. Происходит постепенное опрожнение демократических символов и институтов. Бывшая парламентская оппозиция в общественном сознании соединяется с уличными протестами. А парламент, который легитимно избран народом, получает однозначную оценку

«представителя государственной власти». Поэтому, выступая против власти, улица, во главе с бывшей парламентской оппозицией выступает и против существующих демократических институтов. При этом власть, соблюдающая Закон, не имеет права трогать депутатов (они по Закону неприкосновенны), но народ, вернее «улица» получает никем не регламентированное право нападать на правоохранителей. В некоторых случаях это выглядит как провокация защитников Майдана против милиции и внутренних войск.

9. Даже убийства невинных людей рассматриваются в этот период, как недоразумение. (Убийство технического сотрудника в офисе «Партии регионов» на ул. Липской во время погрома).

10. В информационном пространстве доминирует исключительно позиция оппозиционеров и Западных областей Украины, Восток и Юг не имеют «права голоса» даже в лояльных президенту и власти СМИ.

11. Все очевиднее становится формирование новых линий конфликтов в социальной среде: конфликт между поколениями, классовый конфликт, межнациональный, межконфессиональный. Основным конфликт - «Улица» (обобщенный образ) и Власть (парламент, кабинет министров, президент, правоохранительные органы).

Будут даны характеристики обоих субъектов противостояния.

Также попробуем акцентировать внимание на том, что из себя представляло информационное пространство Украины накануне событий осени 2013 года:

1. Большинство украинских медиа проявляют свою поддержку оппозиционным лидерам и анти-президентским темам.

2. Фактически все ведущие украинские СМИ принадлежат крупным олигархам, пропорционально поделены между группами Ахметова, Коломойского, Фирташа и Пинчука. Большинство так называемых «независимых» новых СМИ существуют на грантовые дотации западных собственников.

3. Президент и команда Партии регионов не контролируют информационное пространство, потому в данный период практически полностью в нем отсутствуют. Так называемые новые медиахолдинги А.Курченко и С. Арбузова не успели нарастить серьезность ресурса и авторитета, демонстрируют достаточно своеобразную собственную позицию, не всегда оказывая власти поддержку.

4. Количество спикеров от Партии регионов чрезвычайно мало, мнение Президента и премьер-министра по основным проблемам развития государства представлено крайне дозировано. Основные спикеры от власти (Евфремов, Лукьянов, Олийнык, Чечетов, Царев) не демонстрируют способности создавать яркие меседжи, а новые спикеры (Вилкул и Арбузов) не представляются в массовом сознании особо значительными и главное - самостоятельными фигурами. Кроме того, в своей аргументации власть немобильна, игнорирует вызовы, но при этом не предлагает своей повестки дня.

5. Массовое сознание «испорчено» скандальностью и зрелищностью последних событий. Новости о ярких и напряженных событиях на майданах, постоянное ожидание резонансных событий и сообщений превращаются для граждан Украины в информационный наркотик [7]. В обществе отсутствует запрос на получение позитивной традиционно поданной информации.

6. Использование манипулятивных практик в подаче информации с «майданов» де-

формирует восприятие гражданами персональных имиджей политиков. Культивируется ситуация восприятия «свои и чужие», «мы и они», «мы и враги», «кто не с нами - тот против нас».

Источники и литература

- 1) Верпинцев В. Б., Манойло А. В., Петренко А. И. и др., Операции информационно-психологической войны: краткий энциклопедический словарь-справочник. – М., 2015. С. 44 – 45.
- 2) Зелинский С. А. Информационно-психологическое воздействие на массовое сознание. Средства массовой коммуникации, информации и пропаганды – как проводник манипулятивных методик воздействия на подсознание и моделирования поступков индивида и масс. – СПб., 2008. С. 80.
- 3) Люттвак Эдвард Н. Государственный переворот: Практическое пособие. Перевод с английского: Edward N. Luttwak. Coup d'Etat: A Practical Handbook. - М., 2012. С. 98.
- 4) Люттвак Эдвард Н. Государственный переворот: Практическое пособие. Перевод с английского: Edward N. Luttwak. Coup d'Etat: A Practical Handbook. - М., 2012. С. 161.
- 5) Пашенцев Е. Н. Коммуникационный менеджмент и стратегическая коммуникация: современные технологии глобального влияния и управления. – М., 2014. С. 94.
- 6) Толочко П. П. Украина в огне евроинтеграции. – СПб., 2015. С. 122.
- 7) Фурсов А. И. (сост.) De Aenigmate. О Тайне. Сборник научных трудов. – М., 2015. С. 477.