

Факторы изменения предвыборных позиций политических партий

Зиннатуллин Айдар Зуфарович

Аспирант

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

E-mail: aidar.zinnatulla@gmail.com

Конкуренция между партиями образует ядро политического процесса в условиях демократии. Выступая в качестве выразителей интересов различных социальных групп, партии в теории должны подстраивать свои программные документы под интересы граждан, к которым они апеллируют в ходе избирательного процесса. Как показывает история, что естественным образом отразилось и в научной литературе, политические партии проходят в своем развитии различные этапы, которые характеризуются эволюцией их структур. Кроме того, эта эволюция находит свое отражение и в характере конкуренции между партиями. Так, если кадровые и массовые партии полагались главным образом на поддержку определенных социальных групп, то всеохватные партии, феномен которых был впервые описан в 1960-е годы, пытаются ориентироваться на интересы всего электората. В данной связи вызывает интерес то, какие именно факторы детерминируют изменение партиями своих идеологических позиций в условиях современных конкурентных политических режимов.

Нами выдвигается четыре гипотезы, в которых рассматривается влияние разнообразных факторов на изменение партиями своих предвыборных позиций.

Гипотеза 1 - Политические партии, действующие в рамках мажоритарной избирательной системы, в ходе электоральной конкуренции в большей степени ориентируются на изменение показателей медианного избирателя за предшествующий период.

Гипотеза 2 - Для политических партий в рамках мажоритарных избирательных систем склонность менять свои позиции в случае поражения на предшествующих выборах характерна в большей степени, чем это происходит в рамках пропорциональных систем.

Гипотеза 3 - Исключение партии из правительства не является важным фактором, влияющим на изменение ею своих позиций на следующих выборах. Это утверждение в большей степени характерно для избирательных систем пропорционального типа.

Мажоритарные системы характеризуются тем, что заметным образом искажают предпочтения избирателей при переводе голосов, полученных на выборах, в парламентские места. В данной связи нам представляется важным также выявить то, какое значение имеет для конкурентного позиционирования партий изменение их количества, как в ходе выборов, так и в самом парламенте. Для этого мы формулируем еще одну гипотезу.

Гипотеза 4 - Политические партии склонны изменять свои позиции, исходя из изменений в количестве партий, участвующих в электоральной/парламентской конкуренции. Подобная картина характерна в большей степени для мажоритарных систем, чем для пропорциональных.

Мы рассматриваем выдвинутые гипотезы на примере данных по переменным, относящимся к партиям из 16 стран (Швеция, Норвегия, Дания, Финляндия, Исландия, Нидерланды, Греция, Германия, Австрия, Швейцария, Ирландия, Великобритания, США, Канада, Австралия, Франция). Интересующий нас временной отрезок приходится на 1975 - 2011 годы. В рамках данного исследования нами рассматриваются страны, в которых установлен один из двух типов избирательных систем - пропорциональная и мажоритарная в один тур.

Не все рассмотренные нами факторы оказывают равное воздействие на интересующую нас зависимую переменную - изменение позиций партий на выборах - в разных институциональных условиях. Влияние некоторых переменных, в частности, исключение партии из состава правительства, не носит даже статистически значимого характера. Изменения позиций медианного избирателя и количества партий, участвующих в электоральной конкуренции, имеют значение в рамках мажоритарных избирательных систем, тогда как для пропорциональных систем выявить существенную значимость выбранных нами переменных не удалось. Такое сочетание факторов, оказавшихся важными для мажоритарных систем, подводит нас к мысли, что партиям в этих условиях приходится ориентироваться на конкурентов, то есть принимать во внимание то, как они позиционируют себя. Партии в мажоритарных системах склонны двигаться в противоположную сторону от изменений медианного избирателя. Такой, казалось бы, парадоксальный результат вкупе со значимостью изменения количества партий во время выборов свидетельствует о важности принадлежности партии к определенной идеологической семье. Согласно теории профилирования проблем, партии предпочитают не утруждать себя в выработке своей собственной, аргументированной для успеха на дебатах с оппонентами позиции по широкому кругу вопросов. Гораздо проще закрепить за собой определенные темы и за счет них вступать в межпартийное соревнование. По сути, как такового соревнования в полном смысле этого слова не наблюдается, поскольку происходит спецификация партий на определенных темах.

Результаты проведенного анализа со всей очевидностью показывают, что существуют иные факторы, влияющие на изменение партиями своих позиций в ходе электоральной конкуренции. Такими факторами могут выступать, в частности, личные качества лидеров партий, влияние ее членов на выработку программных документов организации, взаимодействия между идеологически близкими партиями, особенности норм избирательного законодательства (например, наличие/отсутствие обязательного вотаума) и проч.

Источники и литература

- 1) Дюверже М. 2007. Политические партии. М.: Академический Проект; Трикста. 544 с.
- 2) Petrocik J.R. 1996. Issue Ownership in Presidential Elections, with a 1980 Case Study. *American Journal of Political Science*. Vol. 40. №3. P. 825-850.
- 3) Хелланд Л. 2009. Теорема медианного избирателя. Почему партии и решения стремятся к центру. - Теория и методы в современной политической науке: Первая попытка теоретического синтеза (под ред. С.У. Ларсена). М.: РОССПЭН. 751 с.
- 4) De Neve J.-E. 2011. The Median Voter Data Set: Voter Preferences across 50 Democracies. *Electoral Studies*. Vol. 30. P. 865-871. doi:10.1016/j.electstud.2011.09.005
- 5) Reynolds A., Reilly B., Ellis A. Electoral System Design: The New International IDEA Handbook. URL: <http://www.citizensassembly.gov.on.ca/en-CA/docs/Intermediate/IDEA%20Handbook.pdf>. (проверено 17.01.2016).
- 6) Kim H., Fording C. 2003. Voter ideology in Western democracies: An update. *European Journal of Political Research*. Vol. 42. P. 95-105. doi/10.1111/1475-6765.00076
- 7) Wolinetz S. 2002. Beyond the Catch-All Party: Approaches to the Study of Parties and Party Organization in Contemporary Democracies. URL: <http://www.olemiss.edu/courses/pol628/wolinetz02.pdf>. (проверено 17.01.2016). DOI: 10.1093/0199246742.001.0001