

Секция «Политические конфликты в современном мире»

**Различия в проявлении функции посредничества российских и западных  
СМИ при освещении кризиса на Украине (2013-2016 гг.)**

**Веретельникова Виктория Александровна**

*Студент (магистр)*

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, Факультет истории и  
международных отношений, Рязань, Россия

*E-mail: sflv@mail.ru*

В настоящее время масс-медиа активно используется политическими деятелями как России, так и западных стран. Об этом свидетельствует и появление в начале века и широкое распространение информационно-коммуникационных технологий и их внедрение в дипломатическое общение между государствами. «Электронная дипломатия» наряду с коммуникативным пространством СМИ, таким образом, на данный момент представляют собой один из ключевых механизмов для оглашения политической повестки дня и позиции правительства или представителей того или иного государства [3]. Все это позволяет говорить об одной из функций медиаплощадок - политическом посредничестве.

Именно в периоды политических или военных кризисов информационное столкновение между вовлеченными и заинтересованными в том или ином исходе конфликта государствами обостряется. СМИ, официальные страницы МИД и других министерств, блоги и аккаунты в социальных сетях официальных лиц являются непосредственными посредниками между политическим руководством стран и населением. В нашем исследовании мы попытались доказать это на примере освещения кризиса на Украине масс-медиа России, США и Германии (как одного из крупнейших представителей ЕС). Была сделана попытка выявить различия в проявлении функции посредничества российских и зарубежных СМИ, а также определить влияние высокого медиадавления на разрешение конфликта и рассмотреть средства массовой информации как инструмент давления на отдельных акторов мировой политики с целью принятия ими решений.

Контент-анализ новостных публикаций, а также официальных заявлений В. Путина, Б. Обамы и А. Меркель, опубликованных на сайтах соответствующих политических ведомств, в период с ноября 2013 г. по февраль 2016 г. показал, что поле печатных, а также онлайн медиа-ресурсов в полной мере использовалось для взаимовлияния общественных деятелей на позиции друг друга, на информирование общественности и подачу данных в ракурсе государственной политики, для завоевывания преимуществ в глазах как граждан своей страны, так и населения других стран.

Однако наличие как у Германии, так и США мировых СМИ, т.е. изданий, информирующих большое количество человек по всему миру и завоевавших определенную популярность у разных слоев общества, свидетельствует о перевесе западных стран в исходе информационной гонки в рассматриваемом конфликте и о недостаточной возможности нашей страны влиять на восприятие конфликта в мировом масштабе, о неэффективности и слабом использовании «мягкой силы» РФ. Вероятно, во многом именно этим объясняется закрепившееся на международной арене восприятие перехода Крыма к России как агрессии, военного вторжения и оккупации, о чем писали западные СМИ, комментируя европейских и американских политиков, и неудача наших медиа опровергнуть этот образ и доказать соответствие присоединения полуострова международному праву.

Очевидно, что межгосударственные конфликты XXI века не представляются возможными вне информационного контекста. Нами было выявлено, что в борьбе за политическое влияние и лидерство на международной арене фактор СМИ играет определяющую роль [2], поскольку именно степень способности государства доносить свою позицию до широкой

публики, как в рамках своей страны, так и по всему миру, владение каналами массовой коммуникации, пользующимися определенным авторитетом и поддержкой населения, и определяет внешнеполитический потенциал государства и его положение и влияние в мировом масштабе.

Анализ освещения Украинского кризиса в новостном поле США, России и Германии показал, что в условиях повышенного медиадавления ход и вероятность разрешения политического конфликта затрудняются. Это обусловлено тем, что стремление каждой из вовлеченных сторон перетянуть общественность на свою сторону и широкое применение ими различных методов воздействия [1] на аудиторию внутри и вне страны препятствует появлению альтернативных способов решения конфликта и не способствует улаживанию противоречий и прогрессу в переговорном процессе. Вместо того чтобы конструктивно выдвигать предложения по выходу из конфликтной ситуации, каждая сторона более заинтересована в том, чтобы дискредитировать оппонентов и подпортить их имидж, достичь преимущества в глазах мировой аудитории и привлечь людей на свою сторону. Более того, СМИ используются и для давления на тех или иных участников международных отношений, а значит медиа способны определять тактику поведения различных акторов и, таким образом, влиять на урегулирование кризиса в определенном направлении. При этом, сторона, имеющая более слабые позиции в плане влияния на мировую общественность с помощью информационных технологий, заведомо проигрывает, поскольку ее доводы будут донесены до гораздо меньшей аудитории, а значит возможность благоприятно решить противоречивую ситуацию в условиях повышенного давления СМИ в разы уменьшается.

В целом, сравнительный анализ российской и зарубежной прессы и официальных информационных платформ позволяет говорить о том, что их значимость как в исходе, так и протекании конфликтов и в развитии политических ситуаций возрастает, поскольку все в большей степени результат политической спорной ситуации определяется реакцией информационного пространства. Складывается новый тип посредника в урегулировании конфликтов, который используется сторонами для донесения своей точки зрения до мирового сообщества и давления на мнение общественности. Выполняя функцию политического посредника, СМИ доказали свою эффективность в создании напряженности среди населения и разжигания вражды между различными народностями. Соответственно, это открывает перспективы исследования возможности превращения масс-медиа в фактор единения и мобилизации населения и государств на сотрудничество.

### **Источники и литература**

- 1) Грачев Г. В., Мельник И. К. Манипулирование личностью: организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. – М.: ИФ РАН, 1999. – 281 с.
- 2) Соловьев А.И. Политические коммуникации. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 332 с.
- 3) Сурма И.В. Цифровая дипломатия в дискурсе глобальной политики // Вестник МГИМО. 2014. №6 (39). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-diplomatiya-v-diskurse-globalnoy-politiki> (дата обращения: 25.02.2016)

### **Слова благодарности**

Выражаю признательность своему научному руководителю – доктору исторических наук, профессору Минаеву Андрею Ивановичу.