

Секция «Политическая коммуникация в современном мире»

Суггестивные приемы в речи субъекта массовой коммуникации на примере сравнения публичных выступлений Джона Керри и Сергея Лаврова

Иванова Мария Глебовна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт "Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций Кафедра периодической печати,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: mivanovajf@gmail.com

Современное постиндустриальное общество многие авторы характеризуют высоким уровнем владения и задействования коммуникационных каналов. Это общество направляется и корректируется потоками информации, так что успешность почти любой политической акции зависит от репутации её лидера, уровня узнаваемости, влияния и признания.

Именно поэтому сегодня, в условиях наращивания межблокового политического напряжения, в контексте украинского конфликта, поднимаются темы начала второй «холодной войны», значимость верного позиционирования интересов страны на международном уровне особенно важна.

Учитывая возросшую потребность в определенной репутации на внешнеполитической арене, особенно важно подвергнуть глубокому анализу принципы внушения в дипломатической работе политиков международного класса. В силу очередного ухудшения американо-российских отношений, наше исследование особенно **актуально**, ведь его **целью** является качественный анализ удачных и неудачных методов построения общественного мнения. В ходе исследовательской работы были достигнуты следующие задачи:

• проанализированы методы речевого внушения;

• на примере материалов стенограмм выступлений Керри и Лаврова были проанализированы основные причины успехов и провалов в создании определенного общественного мнения;

• проанализированы степень эффективности влияния этих речей на публику в массовой коммуникации;

• проанализирована ситуация мк, характеристики суггестора и суггеренда, влияющие на степень успешности влияния.

Были выбраны стенограммы выступлений Джона Керри и Сергея Лаврова за март-декабрь 2014 года и проанализирована реакция иностранной и русской прессы на них.

В качестве основного метода исследования был выбран сопоставительный анализ, предполагающий сравнение основных методов влияния и их степени успешности (индекс успешности определялся контент-анализом публикаций журналистов).

Из проанализированного материала можно подчеркнуть склонность США влиять на модель поведения других стран. В эту стратегию входит позиционирование себя как миссионера и лица, способного не просто выявлять и подчеркивать общий ценностный фундамент (заявленный) со своей аудиторией, но и санкционировать возможные отклонения от этой общей базы других стран. Агрессивная политика включает в себя и преднамеренное ущемление нужд санкционированной страны.

Во всех стенограммах выступлений Керри (а потом и в публикациях наиболее читаемых иностранных журналистов) наличествовала негативная оценка действий России,

употреблялась яркая оценочная лексика. Так, ополченцы везде именуется «сепаратистами».

Стратегия же речевого воздействия Лаврова могла бы быть более успешной, в случае более устойчивого ценностно-идеологического ориентирования внутри страны. После советского периода в России так и не сложилось единой идеологической консолидирующей идеи, которую можно было бы использовать и во внешней политике при построении общих ценностных связей с аудиторией.

Как политик и суггестор Лавров обладает высокими навыками, он грамотно соединяет в своей речи эмоциональные и рациональные рычаги воздействия, но ему не хватает последовательности в выстраивании внешнего информационного образа России. Он не наделяет Россию правом влезать в чужую политику, подчеркивая отличность действий Кремля от политики главного внешнего врага и агрессора, США.

На основе выполненного исследования можно заключить, что не было разработано никакого информационного противодействия наплыву критики российских действий. Международное мнение на стороне США - целиком и полностью. Достаточно прочитать сводку новостей из «Reuters» и «Voice of America» (материалы которых за март-декабрь 2014 года проанализированы авторами). Несмотря на высокий класс Лаврова как политика, мы видим, что цели и задачи информационной контратаки были выполнены неуспешно.

Литература

- 1) Панарин И.Н. СМИ, пропаганда и информационные войны. М., 2011.
- 2) Рейнгольд Г. Умная толпа. М., 2006.
- 3) Larson C. Persuasion, Reception and Responsibility. N.Y., 1995.
- 4) Архив сайта «Voice of America» [электронный ресурс] - 2014. // Режим доступа: <http://www.voanews.com/content/kerry-iran-meeting-nuclear-deal-deadline/2513522.html>, свободный. Доступен 29.02.2016. Загл. с экрана.
- 5) Архив сайта «Reuters» [электронный ресурс] - 2014. // Режим доступа: <http://www.reuters.com/northkorea-usa-kim-idUSKCN0IB13H20141022>, свободный. Доступен 29.02.2016. Загл. с экрана.

Источники и литература

- 1) Панарин И.Н. СМИ, пропаганда и информационные войны. М., 2011.
- 2) Рейнгольд Г. Умная толпа. М., 2006.
- 3) Larson C. Persuasion, Reception and Responsibility. N.Y., 1995.
- 4) <http://www.voanews.com/content/kerry-iran-meeting-nuclear-deal-deadline/2513522.html>
- 5) <http://www.reuters.com/article/2014/10/22/us-northkorea-usa-kim-idUSKCN0IB13H20141022>