

Секция «Мировая политика и международные отношения»
Современный аргентинский антиамериканизм
Коновалова Ксения Александровна
Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: misssienna@yandex.ru

Традиция антиамериканизма в Аргентине имеет глубокие исторические и цивилизационные истоки [12].

Антиамериканизм возник здесь еще в XIX веке, когда Аргентина, как и другие латиноамериканские государства, впервые ощутила свое особое геополитическое положение - в фокусе амбиций «могущественного северного соседа». В XX в. он побуждал правительства к поиску возможностей диверсифицировать внешние связи страны за счет европейских государств, а позднее за счет государств, не входящих в евроатлантическую систему. В XXI веке Аргентина поддерживала концепт многополярного мироустройства как противовес «благожелательной гегемонии» США.

Если полагать, что любой национальный антиамериканизм начинается как негативное видение культурного кода США, а в конечном счете означает отрицательное восприятие форм и способов присутствия Соединенных Штатов в системе международных отношений, то современный аргентинский антиамериканизм можно подразделить на два типа. Первый - «официальный», или «антиамериканизм политических элит»; второй - антиамериканизм «общественного мнения».

Если первый определяет внешнеполитический курс Аргентины и может превращаться в государственную квази-идеологию, то второй формирует отношение к этому курсу у широких масс. Содержание антиамериканизма второго типа более стабильно, в то время как на антиамериканизм первого типа оказывает влияние процесс перераспределения ролей во властных кругах Аргентины, главным образом, после очередных президентских выборов.

Консолидация антиамериканизма первого типа произошла в период правления Киришнеров в Аргентине.

Базовые направления «официального» аргентинского антиамериканизма определило президентство Нестора Киришнера (2003 - 2007). Их условно можно назвать так: националистический (возрождает популярный во второй половине 1940-х - первой половине 1970-х хустисиалистский проект [13], противопоставляя его модели панамериканской идентичности и демократизации по образцу США), экономический (отрицает некритическое копирование инструментов неolibерального капитализма, насаждение экономического порядка в духе Вашингтонского консенсуса [6]), международнополитический (означает стремление Аргентины к региональному лидерству и независимой от США внешней политике) [2].

Период правления Кристины Киришнер (2007 - декабрь 2015) отличают два аспекта. Во-первых, в самой риторике аргентинского президента усиливается обвинительный антиамериканский тон [1], [9]. Во-вторых, укореняется идея строительства стратегических партнерств Аргентины со странами, имеющими имидж оппонентов североатлантической системы (например, Китай [3], Россия [4], [5]).

Избранный президентом в ноябре 2015 г. Маурисио Макри - лидер неolibеральной ориентации, стремящийся вернуть Аргентину в клуб «нормальных западных демократий» [8]. «Официальный» антиамериканизм для Макри неприемлем. Новый лидер будет пытаться дезавуировать направляемые этой идеологической традицией шаги киришнеристских администраций [11]. Вместе с тем, прокиришнеристская коалиция «Фронт за победу»,

удерживающая большинство в парламенте, может препятствовать Макри.

Антиамериканизм «общественного мнения» в Аргентине имеет большое исследовательское значение не только как самостоятельный психологический феномен, но и как механизм легитимации антиамериканизма «официального».

Характеризуя его в 2003 - 2015 гг., автор данной работы обращался к опросам населения Аргентины (параметры "характер отношений Аргентины с США"; "поддержка курса правительства") произведенным Latinobarómetro, замерам индекса доверия к правительству (ICG) Universidad Torcuato di Tella и уровня позитивного восприятия США в латиноамериканских странах по Pew Research.

На основе изученных материалов можно заметить, что имидж США среди населения Аргентины в XXI веке скорее негативен [10]. Что касается легитимации "официального" антиамериканизма, то параметры «позитивный/негативный характер отношений Аргентины с США» и «позитивная/негативная оценка населением правительственного курса» в 2003 - 2011 гг. были связаны обратной пропорциональностью, т.е. антиамериканское правительство тогда являлось более предпочтительным для масс. Принцип «чем хуже отношения с США, тем больше поддержка правительства населением» перестает работать при второй администрации К. Киршнер [7].

Такой результат объясним следующим образом. Для масс антиамериканизм является частью общего внутри- и внешнеполитического курса лидеров и оценивается «заодно» с ним. Население дает поддержку «прогрессивному» курсу (обещающему позитивные изменения в реальности аргентинского государства и общества) и отвергает «консервативный» (не обещающий таких изменений). Антиамериканский киршнеристский курс казался «прогрессивным», так как устранял издержки демократического транзита страны, который был начат по сценариям США. К концу первого десятилетия XXI в. демократический транзит завершился, и киршнеристский проект стал восприниматься как «консервативный». Теперь курс Макри кажется аргентинцам «прогрессивным» [14], во многом, потому, что он противопоставлен киршнеристскому, и население готово поддержать отход от антиамериканизма «по умолчанию». Если неолиберальные инициативы Макри разочаруют население, официальный антиамериканизм снова может быть легитимирован.

Источники и литература

- 1) 1. Abrevaya, Sebastian. "Si me pasa algo, miren hacia el norte". // Página 12. 01.10.2014. <<http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-256539-2014-10-01.html>>
- 2) 2. Brieger, Peter. La política exterior de la era Kirchner. Informe para CEPES. Septiembre de 2009. <<http://www.cepes.org.ar/pdf/red/cosenso/SEP2009%20PEDRO%20BRIEGUER.pdf>>
- 3) 3. Carchiofi, Ricardo. ARGENTINA-CHINA. UNA ASOCIACIÓN ESTRATÉGICA INTEGRAL.// Alquimias Económicas. 25.03.2015. <<http://alquimiaseconomicas.com/2015/03/25/argentina-china-una-asociacion-estrategica-integral/>>
- 4) 4. Creus, Nicolás. Argentina y su postura frente a la crisis de Ucrania: una peligrosa estrategia de vinculación de cuestiones. // La Revista MUNDORAMA. 29.03.2014. <<http://mundorama.net/2014/03/29/argentina-y-su-postura-frente-a-la-crisis-de-ucrania-una-peligrosa-estrategia-de-vinculacion-de-cuestiones-por-nicolas-creus/>>
- 5) 5. Cristina Fernández busca inversiones con socio "estratégico"ruso. // El

- Pais. Mundo. 23.04.2015. <<http://www.elpais.com.uy/mundo/cristina-busca-inversiones-socio-estrategico.html>>
- 6) 6. Discurso de asunción del Presidente Néstor Kirchner. 25.05.2003. <<http://www.cfkargentina.com/discurso-de-asuncion-del-presidente-nestor-kirchner-a-la-asamblea-legislativa-el-25-de-mayo-del-2003/>>
 - 7) 7. Latinobarometro. Analisis on-line, Argentina, 2002-2013. <<http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp/>>
 - 8) 8. Mathus, Ruiz R. Macri se mostró en Estados Unidos como el "candidato del cambio" // La Nacion. 20.03.2014. <<http://www.lanacion.com.ar/1673671-macri-se-mostro-en-estados-unidos-como-el-candidato-del-cambio>>
 - 9) 9. Palabras de la Presidenta de la Nación Cristina Fernández en la Asamblea General de las Naciones Unidas. 28.09.2015. <https://www.youtube.com/watch?v=FTab9qV6c_I>
 - 10) 10. Pew Research Center. US Favorability. 2000-2015. <<http://www.pewglobal.org/2015/06/23/global-publics-back-u-s-on-fighting-isis-but-are-critical-of-post-911-torture/bop-report-38/>>
 - 11) 11. Seminario, Francisco. Macri prometió un viraje en la política exterior. // La Nacion. 13.12.2014. <<http://www.lanacion.com.ar/1752050-macri-prometio-un-viraje-en-la-politica-exterior/>>
 - 12) 12. Sheinin, David. Flaccid Anti-Americanism: Argentine Relations with the United States at the Turn of the Century. // Meeting of of the Latin American Studies Association. – Guadalajara, 1997. - 30 pp. <<http://lasa.international.pitt.edu/LASA97/sheinin.pdf>>
 - 13) 13. Torre, J.C. Interpretando (una vez más) los orígenes del peronismo. // Desarrollo Económico. Vol. 28, No. 112 (Jan. - Mar., 1989), pp. 525-548.
 - 14) 14. Universidad Torcuato di Tella. Índice de Confianza en el Gobierno (ICG). Enero 2016. <<http://www.utdt.edu/>>