

Секция «История социально-политических учений России»

**Институт земств в русской консервативной мысли конца XIX - начала XX
века**

Саевская Мария Александровна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: masha-saevskaya@yandex.ru

1 января 1864 года было издано «Положение о губернских и уездных земских учреждениях», законодательно установившее систему выборных органов местного самоуправления. Новая реформа стала одним из символов демократических преобразований в стране. Впрочем, в 1890 году новая правительственная реформа ограничила количество земских гласных и усилила дворянский элемент в земских учреждениях. В отношениях между центральной властью и местным самоуправлением назревал кризис: земская интеллигенция все чаще противопоставляла себя самодержавной власти, последняя в свою очередь пыталась ограничить политическую активность земств.

Консервативный мыслитель и публицист Н. И. Черняев в своей работе «О русском самодержавии» (1894 г.) писал о том, что царское правительство «не может бояться широкого развития местного самоуправления», замечая при этом, что «оно будет раздвигать или суживать его пределы исключительно в интересах самого дела», а не по партийным или другим политическим соображениям [Черняев 2011: 94]. Министр внутренних дел, В. К. Плеве (1902-1904 гг.) неоднократно в официальных выступлениях заявлял, что он вообще не считает возможным создавать законы для всей России и Санкт Петербурга и что, по его мнению, участие местных сил в обсуждении законодательства являлось необходимым [Шипов 2007: 243].

Есть говорить об общей оценке земских учреждений, то в целом консервативные мыслители признавали их полезными ровно настолько, насколько они обеспечивали хозяйственные нужды населения. Известный публицист К. Н. Пасхалов писал: «Назначение Земских учреждений заключается в попечении об общих нуждах населения и благоустройстве известного района на средства, собираемые им с населения. Удовлетворение народных нужд было предоставлено местному земскому самоуправлению в предположении, что местные деятели, зная всего ближе местные потребности и способы их удовлетворения, всего успешнее достигнут этой цели, при наиболее производительной затрате общественных средств» (1905 г.) [Пасхалов 2008: 305-306].

Однако наряду с положительными сторонами хозяйственной самостоятельности уездов и губерний, обращали на себя внимания и проблемы, выявившиеся во время существования земских учреждений в Российской империи к началу XX века.

Одним из главных недостатков системы земского самоуправления, по мнению мыслителей-консерваторов, являлся тяжелый экономический гнет, вызванный неоправданно высокими уездными и губернскими земскими налогами. Видный политический деятель того времени А. Г. Щербатов утверждал: «Тем, кто указывает на полезную деятельность земства, можно представить и быстрый рост земского обложения, дороговизну земских предприятий и сооружений, несоответствие их жизненным условиям и потребностям населения, погоню за показной стороной дела за счет деловой» (1909 г.) [Щербатов 2010: 139]. На непомерные поборы с населения, идущие «главным образом на траты непроизводительные и бесполезные», указывал и К. Н. Пасхалов [Пасхалов 2008: 304].

Множество критических замечаний в консервативной печати вызывала и организация многих земских школ, как «противогосударственная и противоцерковная».

Негативно оценили монархисты и чрезмерную, по их мнению, политическую активность земских деятелей, которые «собираются охотно только тогда, когда собрания выйдут из пределов круга своих обязанностей и пускаются в обсуждение вопросов Государственной политики» [Там же: 307].

Министр внутренних дел Российской империи В. К. Плеве так же замечал, что «земские учреждения бывают склонны выходить из круга подведомственных им задач и преследуют политические цели» [Шипов 2007: 197]. Комментируя революционные настроения в земской среде, служивший под руководством В. К. Плеве, В. И. Гурко, справедливо замечает, что в то время даже государственно мыслящие слои населения совершенно не постигали, что революционная деятельность подтачивает не существующую форму правления, а устой всего социального строя страны и направлена, прежде всего, против них самих: «Либеральные элементы видели в революционной интеллигенции лишь мощного союзника в их борьбе за «правовой порядок» и от этого представления освободились в полной мере лишь после торжества в 1917 г. большевизма, упразднившего и право и порядок» [Гурко 2000: 292].

Консервативные мыслители, в целом положительно относившиеся к земской идее, критически восприняли недостатки новой системы местного самоуправления, к каковым они относили тяжелые для населения земские сборы, оторванность «земской бюрократии» от реальных нужд населения и противоправительственную политическую активность.

Источники и литература

- 1) Гурко В. И. Черты и силуэты прошлого. М., 2000.
- 2) Пасхалов К. Н. Основание земской реформы // Русский вопрос. М., 2008.
- 3) Черняев А. И. О русском самодержавии // Русское самодержавие. М., 2011.
- 4) Шипов Д. Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 2007.
- 5) Щербатов А. Г. Православный приход // Православный приход – твердыня русской народности. М., 2010.