

Перестройка как попытка внутривластной модернизации СССР

Венедиктова Ксения Валерьевна

Студент (бакалавр)

Забайкальский государственный университет, Исторический факультет, Кафедра
политологии, Чита, Россия

E-mail: xenya.venedictova@yandex.ru

Попытка политической модернизации второй половины 80-х - начала 90-х гг. XX века на сегодняшний день не потеряла своей значимости. Интерес к ней проявляется и теперь, в современном мире, потому что эта страница истории России наложила свой отпечаток как на внутривластную, так и на внешнеполитическую жизнь государства. Важность исследования данного процесса внутрисистемной модернизации заключается в том, что произошедшие изменения затронули не только постсоветскую Россию, но и оказали влияние на все в прошлом союзные республики.

С приходом к власти Горбачев тут же обозначает контуры нового курса для страны. Необходима была перестройка экономической системы, принятие новых реформ, которые были бы реально действенны, которые бы затрагивали социальные отношения напрямую. Ее предпосылками становятся различные экономические, социальные, внутри- и внешнеполитические факторы, которые впоследствии приводят к кризису имеющейся на тот момент времени системы[3].

Он предлагает новую экономическую модель, которая включает в себя идею ускорения социально-экономического развития СССР. Новая экономическая модель была необходима для Советского Союза, поскольку со второй половины 60-х годов XX в. советская экономика характеризовалась длительным застоем в сферах торговли и производства[2]. Частичное реформирование социальной сферы не давало хороших результатов, во внутренней политике преобладала бюрократизированность, во внешнеполитической обстановке напряжение так же имело место. Следствием такого кризиса становится перестройка[5].

Предложенный М.С. Горбачевым новый курс для страны был направлен на модернизацию государства, на ускорение социально-экономического развития Советского Союза. Но частичное реформирование все-таки не давало отличных результатов.

Необходимо заметить также, что для политической модернизации свойственна смена политических элит. Такой шаг был характерен для политики Михаила Сергеевича. С его вступлением на должность главы государства меняется правящая элита. Всем становится понятно, что пожилые люди, не смотря на наличие большого опыта, куда менее способны к продуктивной работе. Старейшие члены партии, придерживающиеся консервативных взглядов, отходят на задний план. На их смену приходит поколение реформаторов, профессионально ориентированных на политику.

Политическая модернизация стала для Советского Союза фактором, предопределяющим его дальнейшую судьбу. Это время знаменовалось большим количеством разнородных внутривластных конфликтов. Со второй половины 80-х гг. в СССР ярко проявились конфликты на национальной почве, а различные национальные движения стали носить массовый и организованный характер. Правительство всякий раз оказывалось неспособным урегулировать межнациональные конфликты, которые значительно участились, выросло количество массовых митингов. Политическими или вооруженными методами стабилизировать данную ситуацию не удавалось. Условием работы политического транзита является наличие национального единства, национальной идентичности, которые в тот

момент времени теряются на фоне потери общей идеи [1].

Последствием перестройки стал распад СССР. Это событие открыло новую страницу в отечественной истории, изменило не только дальнейшее внутреннее развитие России, но и способствовало складыванию новой геополитической обстановки, нового расклада международных сил.

Перестройка действительно явилась попыткой внутрисистемной модернизации государства. Сложностью для модернизации политической системы стала двойная здесь задача - это процесс демократизации и одновременное с ним построение рыночной экономики. Данное явление стало не только затруднительностью в процессе модернизации, но и особенностью отечественного процесса перехода от традиционной стадии к более современной [3,4].

Дальнейшее развитие нашего государства, его развития и модернизации следует рассматривать исходя из предыдущего этапа истории: важно знать причины таких изменений, их характер. Анализируя опыт прошлого можно прогнозировать развитие будущего.

В заключении следует отметить, что попытка демократического транзита в отечественной истории остается процессом незаконченным, прерванным. Переход от традиционного государственного устройства к новому так и не произошел. Традиционное лишь потерпело некоторые изменения, но в целом осталось прежним. Теперь рыночные и либеральные ценности, медленно проникая в постсоветское общество становятся традиционными, смешиваются с прежде принятыми.

Источники и литература

- 1) Брукан С. Плюрализм и социальные конфликты. М., 1990
- 2) История России. IX—XX вв. / Под ред. М.М. Шумилова, СП. Рябинкина. - СПб.: Нева, 1997. - 608 с.
- 3) Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Книга вторая. От Великой победы до наших дней. - М., Изд-во ЭКСМО-ПРЕСС, 2002.- 768 с.
- 4) Малинкович В. Три революции и две перестройки. Этюды на темы советской истории. - М.: Международный институт гуманитарно-политических исследований, 2008.
- 5) Шевякин А.П. Разгром советской державы. От "оттепели" до "перестройки". - М.: Вече, 2009.

Слова благодарности

Это огромный шанс попробовать свои силы и повысить свой уровень знаний. Для студентов нашего ВУЗа, отдаленного от центра страны, участие в такой конференции действительно шаг вперед. Спасибо большое за возможность участвовать в конференции! Прошу прощения, если тезисы оформлены неправильно. Немного непонятно оформление списка литературы с добавлением дополнительных ссылок после тезисов.