

**Пролеткульт и культурное наследие**

**Нетунаева Эмилия Борисовна**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
иностраных языков и регионоведения, Кафедра сравнительного изучения

национальных литератур и культур, Москва, Россия

*E-mail: enetunaeva@gmail.com*

В настоящее время возникает всё больший интерес к организации "Пролеткульт", существовавшей в период с 1918 по 1932 гг. Её изучение до недавнего времени было сведено практически к нулю, что произошло в результате идеологической борьбы Ленина с "Богдановщиной", начавшейся ещё в 1920 г. Как следствие, был создан целый ряд штампов для описания деятельности Пролеткульта, многие из которых являются спорными, а часть и вовсе неверными, что, однако, не мешает их сохранению и использованию в наши дни.

Одним из таких штампов является представление о том, что Пролеткульт полностью отрицал культурное наследие и способствовал его уничтожению, сводя, таким образом, идеологию пролетарской культуры к нигилизму. В итоге, его стали приписывать не только деятельности организации, но и философии Богданова - одного из членов ЦК и главных идеологов этого движения.

Культурный нигилизм не был свойственен Пролеткульту, однако нельзя сказать, что не имелось оснований для обвинений в нём. Эта идея в принципе была свойственна периоду революции и гражданской войны в России. Таких взглядов придерживались, например, футуристы, имевшие глубокую связь с Пролеткультом. Они считали, что для создания нового искусства необходимо полностью уничтожить старое. Однако не стоит отождествлять эти два направления русской культуры, как это порой делается, ведь их ожидания от будущего, методы работы и идеалы имеют серьезные отличия.

Конечно, отдельные филиалы могли объявить политику культурного нигилизма в качестве своей директивы, поскольку Пролеткульт, будучи массовой организацией, имел особую структуру и иерархию. С одной стороны, имелся чётко определённый центр с официальной идеологией, с другой, каждый филиал имел право на создание своей эстетики, методов преподавания и т.д. Но стоит учитывать, что подобные идеи осуждались руководством на всероссийских съездах и ни разу не приводили к уничтожению памятников искусства и культуры, о чем свидетельствует Смирнов в своём исследовании «Ленинская концепция культурной революции и критика Пролеткульта».

В соответствии с идеями Богданова, пролетарская культура могла возникнуть только при тщательном изучении наследия прошлого, из которого должны были быть отобраны наиболее ценные для новой культуры произведения. Предполагалось, что методы и стили будущего будут основаны на опыте лучших деятелей искусства. Это нашло отражение в принципах построения программы обучения.

В частности, в обязательную программу каждого филиала входили курсы по изучению истории искусств, в чью основу был положен критический пересмотр культурного наследия с точки зрения Марксизма и идей Богданова. Эти курсы нередко велись представителями интеллигенции, буржуазии, которых рассматривали как носителей знания, которые помогут пролетариату овладеть им, чтобы создать свою культуру. В частности, отдельные лекции и курсы вели князь С.М. Волконский, А.Блок, А.Белый, М.А. Чехов и другие. Популярность преподавания в Пролеткульте среди интеллигенции получила отражение и в творчестве Бунина: в «Окаянных днях» он высказывает претензии, что его

спрашивают, почему он не хочет принять участие в этом процессе, когда ему отвратительна сама идея преподавания выходцам из рабочих и крестьян.

Наконец, о положительном отношении к культурному наследию Пролеткульта свидетельствует и его театральная деятельность. В театральных студиях делались постановки по произведениям не только современных писателей, но также по пьесам Чехова и Шекспира, чего не могло бы быть при «огульном» отрицании буржуазной культуры.

Все вышеприведенные факты свидетельствуют о том, что Пролеткульт был несправедливо обвинён в отрицательном отношении к культурному наследию и призывах к его уничтожению. Более того, изучение его деятельности и идеологии, наводит на мысль, что эта организация заложила основу программы культурного образования СССР. Многие методы и идеи, в том числе и метод критического пересмотра искусства и культуры, были переняты представителями Наркомпроса и включены в канон Соцреализма, хоть и в несколько измененном виде.

### Источники и литература

- 1) Карпов А.В. Русский Пролеткульт: идеология, эстетика, практика, СПб.: Изд-во СПбГУП, 2009
- 2) Мазаев А.И. Концепция «производственного искусства» 20-х годов, М.: Наука, 1975
- 3) Малли Л. Культурное наследие Пролеткульта: один из путей к соцреализму? // Соцреалистический канон: сборник статей / СПб: Академический проект, 2000, с. 183-192
- 4) Неизвестный Богданов: сборник статей А.А. Богданова (Малиновского). под ред. Г.А. Бордюгова в 3-т., т.1: Статьи, доклады, письма и воспоминания. 1901-1928 гг. Предисл. Г. Горцка. Сост. Антонова, Н.С., Дроздова, Н.В. – М: ИЦ «АИРО – XX», 1995
- 5) Stites R. Revolutionary Dreams: Utopian Vision and Experimental Life in the Russian Revolution, NY: Oxford UP, 1989