

Секция «Правовое обеспечение финансовой деятельности государства»
Бюджетные правонарушения в системе юридической ответственности

Билодид Мелитина Игоревна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа
государственного аудита, Кафедра правовых дисциплин, Москва, Россия

E-mail: milamj@mail.ru

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что вопросы финансовой дисциплины и правопорядка являются центральными в условиях становления и развития финансовой системы Российской Федерации. Также существует необходимость тщательной проработки и законодательного закрепления всех возможных правонарушений в данной области. В современных реалиях эти и другие вопросы имеют важное значение как для финансово-правовой, так и для юридической науки в целом.

Как известно, финансово-правовая ответственность подразделяется на налоговую, валютную и бюджетную. Видится необходимость более детального исследования последнего из перечисленных видов финансово-правовой ответственности в связи с существованием дискуссионных проблем.

Таким образом, данная работа направлена на анализ изменений бюджетного законодательства, рассмотрение понятия бюджетного правонарушения и мер принуждения, за их совершение.

В последние годы финансовое законодательство подверглось значительным изменениям, которые коснулись всех институтов финансового права. В частности, в связи с принятием ФЗ от 23.07.2013 №252-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» утратила силу Глава 28 БК РФ «Общие положения». Ей на смену была внесена Глава 29 «Об общих положениях о бюджетных нарушениях и применении бюджетных мер принуждения», которая содержит понятие бюджетного правонарушения и перечень мер принуждения, применяемых за совершение данных правонарушений.

Согласно ст. 306.1 бюджетным нарушением признается действие или бездействие, совершенное в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, совершенное лицом, не являющимся участником бюджетного процесса, влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации[1].

Для раскрытия проблемы следует обратиться к определению правонарушения. К примеру, М.Н. Марченко дает следующее определение: правонарушение - это виновное, противоправное, наносящее вред обществу деяние правоспособного лица или лиц, влекущее за собой юридическую ответственность[4]. Все признаки, выводимые из приведенного определения, являются обязательными, и отсутствие хотя бы одного из них исключает возможность квалифицировать то или иное деяние как правонарушение[5]. Очевидно отсутствие в законодательном определении понятия бюджетного правонарушения одного из элементов - виновности, что может повлечь известные трудности.

Следует отметить, что определение бюджетного правонарушения в предыдущей редакции также не содержало вышеназванный признак правонарушения. Крохина Ю.А. писала, что прямое указание на виновность в качестве обязательного признака финансового правонарушения содержит НК РФ. Однако при характеристике бюджетного правонарушения БК РФ не называет виновность, но наличие и необходимость для финансово-контрольных органов ее установления прослеживается в составах конкретных бюд-

жетных правонарушений.[3]

Саттарова Н.А., несмотря на то, что к основным признакам, формирующим понятие бюджетного правонарушения, относит виновность, утверждает, что анализ норм бюджетного законодательства и исследование указанных вопросов, позволяет отметить, что бюджетное право не считает субъективное состояние правонарушителя обязательным основанием ответственности. То есть состав бюджетного правонарушения обладает своеобразной трехэлементной структурой: объект, объективная сторона, субъект. Несмотря на то, что бюджетное законодательство не содержит указаний на виновность правонарушителя, его вина предполагается.[6]

Вопросы, относящиеся к природе финансово-правовой ответственности являются одними из наиболее дискуссионных в правоведении. Споры вызывают не только вопросы, касающиеся определения признаков и состава финансового правонарушения, но и относительно природы финансовых санкций и порядка их применения.

Современное состояние финансово-правовой науки и практики позволяет признать в финансовой ответственности самостоятельный вид юридической ответственности, выделяя ее в системе традиционных видов юридической ответственности: уголовной, административной, дисциплинарной и др.[6] Кроме того, финансово-правовая ответственность имеет исключительные санкции, не свойственные ни одному из традиционных видов ответственности: пеня, блокировка счетов, приостановление операций по счетам и др.

Существует точка зрения, что по замыслу законодателя в бюджетных правоотношениях меры ответственности и их размер должны содержаться в КоАП РФ. Однако такой подход разрывает охранительную финансово-правовую норму, делает ее применение невозможной в силу разного предназначения финансового и административного права. К тому же санкции за финансовые правонарушения установлены КоАП РФ только по отношению к трем составам, остальные остались без мер государственной защиты. Поэтому пробелы действующего законодательства восполняются законодателем при принятии ежегодного федерального закона о федеральном бюджете.

Отсутствие лишенных пробелов и противоречий финансового законодательства привело к тому, что основные положения института финансово-правового принуждения не были в достаточной мере отражены на законодательном уровне. Отсюда видится необходимость обратить пристальное внимание на существующие проблемы и спрогнозировать их возможные последствия.

Источники и литература

- 1) Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. - № 31. — Ст.3823
- 2) Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. - № 31. — Ст.3823 Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. - № N 31. — Ст. 3824
- 3) Крохина Ю.А. Финансовое право России: учебник / Ю. А. Крохина. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. — 720 с.
- 4) Марченко М.Н. Теория государства и права. Учебник - 2-е издание., перераб. и доп. — М.: 2004. — 640 с.
- 5) Морозова Л.А. Теория государства и права. Учебник – 4-е изд., М.: Эксмо 2011. — 512 с.

- 6) Саттарова Н.А. Финансово-правовая ответственность: учебное пособие — Казань: 2010. — 104 с.

Слова благодарности

Особую благодарность хотелось бы выразить Кузякину Ю.П. за направления и активную помощь в написании работы.