

Секция «Региональные проблемы мировой политики»

Европейский союз: проблемы и перспективы трансформации

Астахов Александр Михайлович

Кандидат наук

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: mu87-11@mail.ru

Украинский кризис 2014 года оказал огромное влияние на мировую политическую и экономическую систему. Кроме вполне очевидных последствий, он позволил выделить ранее скрытые процессы в странах, вовлеченных в кризис. В частности, реакция Евросоюза и отдельных стран его составляющих, в совокупности с ранее зафиксированными процессами позволяет выделить ряд внутренних противоречий, которые могут определить последующую логику развития данного объединения.

Противоречие, сложившееся между руководством отдельных стран и органами власти ЕС. Самым ярким проявлением данного конфликта стало противостояние вокруг газопровода «Южный Поток», где с одной стороны оказались страны, заинтересованные в его строительстве, а с другой Еврокомиссия поддержанная Европарламентом. Ещё одним характерным примером данного противоречия стал вопрос о долговых обязательствах Греции, когда позиция населения и впоследствии власти, вошли в противоречия с предложениями общеевропейских регуляторов.

Противоречие между различными странами, как во взаимодействие в рамках ЕС, так и по отношению выстраивания внешней и внутренней политики. Это очень многоаспектный вопрос, который включает в себя - противоречия на уровне «старая» «новая» Европа, вопрос о экономической политике (сокращении гос. расходов, помощи «отстающим странам»), противоречия по отношению к выбору союзников и степени вмешательства данных союзников как во внутренние дела стран так и в во внутренние вопросы Евросоюза, разночтения в миграционной политике, противоречия в трактовке и воплощении «единых европейских ценностей», и.т.д. В целом эта группа вопросов, ранее находившаяся в скрытом состоянии и решаемая на уровне консультаций и переговоров, заметно обострилась на фоне применяемых санкций против России и ответных ограничений, оказавших неравномерное влияние на разные страны.

Ситуация развивается на фоне увеличивающегося скепсиса граждан стран по отношению как к идеи Евросоюза в целом, так и его экономической успешности в частности.

Нельзя сказать, что эти противоречия стали неожиданностью, их причины легко объяснимы.

Каждая из стран сформировавших ЕС, имеет свои собственные интересы, свою историю, традиции, своё представление о том, как должно выглядеть государство и какое место оно должно занимать в структуре ЕС и мира.

Формируя общие правила для всех участников Европейского союза, руководство ЕС опирается на формирование выгодной стратегии для большинства, что теоретически должно привести к экономическому росту в длительной перспективе для всех представителей ЕС. Однако эти правила, основывающиеся на ожидаемой выгоде, сталкиваются с устойчивыми экономическими формами чей эффект был проверен, или предложениями выгодными конкретной стране в краткосрочной перспективе, отказ от которых приведёт к негативным результатам в данный момент, при том что долговременный эффект от общих правил не всегда очевиден. Это же закономерность действует в дипломатической, правовой, и в определённом смысле в культурной сферах.

Безусловно, при формировании проекта Европейского Союза данная специфика учитывалась. Однако, украинский кризис показал всю внутреннюю противоречивость, которую не удалось преодолеть несмотря на все усилия.

Необходимо так же учесть два аспекта влияющие на дальнейший вектор развития Евросоюза:

Первый аспект - это усиливающаяся роль евроскептиков, которые на последних выборах в Европарламент заметно усилили свои позиции.

Второй,- так и не разрешенная проблема со структурой управления ЕС основанной на общем консенсусе, которая и раньше подвергалась критике, в условиях кризиса показала себя крайне громоздкой и неспособной на быстрые и решительные действия.

На сегодняшний день можно констатировать, что осознание этой внутренней противоречивости присутствует как в общеевропейском истеблишменте, так и на уровне национальных элит. Заметно увеличилось количество заявлений от руководства ЕС убеждающих о наличие общеевропейского единства, по основным вопросам, в пику которым звучат сообщения от экспертов о наличие серьёзных разногласий [1].

Таким образом, основываясь на выделенных тенденциях и учитывая выявленную проблему отсутствия внутренней идентичности на фоне неразрешённой проблемы управления, мы имеем возможность выделить два вектора развития:

Первый является продолжением процессов децентрализации. При его осуществлении общеевропейские органы власти будут терять своё значение, и переформируются в площадку межгосударственного взаимодействия. Высокий уровень интеграции сохранится в тех сферах потеря которых нанесёт серьёзный ущерб, это прежде всего экономика, оборона и культурные взаимодействия. Однако определяющее значение будут иметь взаимодействия на межнациональном уровне.

Второй диаметрально противоположен, в его основании лежит глубокая интеграция, и фактический отказ стран от значительной части своего суверенитета (в первую очередь касающегося внешнеполитических и экономических связей) в пользу общеевропейской идентичности. При этом систему управления ждет оптимизация и создание исполнительного органа способного принимать значимые решения самостоятельно (точнее органа, чьи решения будут утверждаться в последствии).

Выбор того или иного вектора зависит прежде всего от экономических успехов ЕС. Не стоит забывать, что именно экономика стала одной из основных причин интеграции и, в отсутствии результата от общей экономики, государства будут искать другие формы взаимодействия, которые могут обеспечить стабильное развитие и благополучие граждан.

Источники и литература

- 1) Paola Subacchi. The Euro Was a Bad Idea From the Start. Can Europe finally admit it? // Foreign Policy [Электронный ресурс], 2015. — Режим доступа: <http://foreignpolicy.com/2015/02/25/the-euro-was-a-bad-idea-from-the-start/>, свободный — Загл. с экрана.