

Публичные мобильные пространства: избегание и вовлечение во взаимодействия в общественном транспорте

Дмитриева Юлия Вячеславовна

Студент (бакалавр)

Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия

E-mail: dmitrieva.yv@mail.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ и Администрации Волгоградской области в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Город, транспортная медиация, социальная справедливость: социологическое исследование городского общественного транспорта в г. Волгограде», проект № 14-13-34013а(р).

Проблематика взаимодействия в публичных местах является лейтмотивом исследований символического интеракционизма и урбанизма. В рамках данных интеллектуальных традициях публичные пространства рассматриваются как места анонимности, где находясь в непосредственном физическом соприсутствии, то есть «лицом-к-лицу», люди могут не вступать во взаимодействия. Присутствие людей в публичных пространствах кратковременно, поскольку они являются лишь точками перехода [2, р. 94] или пунктами ожидания. Такое взаимодействие «здесь и сейчас» позволяет не раскрывать личную информацию человека. Если коммуникация и происходит, то она анонимна, и единственная информация, которая доступна взаимодействующим друг о друге - идентичность человека [6, р. 454].

Общая теоретическая рамка исследования взаимодействий в публичных пространствах была предложена в работах классиков символического интеракционизма. По мере развития интеракционистской традиции общие теоретические положения были конкретизированы в исследованиях более специфических разновидностей публичных пространств, таких как общественный бассейн [7], платформа метрополитена [4], придорожное кафе [9], рынок [3].

Примером публичного пространства являются салоны общественного транспорта (ОТ). С одной стороны для них характерны регулярности в поведении, обнаруженные интеракционистами. С другой - взаимодействия внутри мобильных капсул из стекла и стали обнаруживают собственную специфику, в связи с чем исследований ОТ, использующих интеракционистскую перспективу, но модифицирующих ее, становится все больше [1; 5].

Данное исследование посвящено анализу взаимодействий в маршрутных такси (МТ) г. Волгограда. МТ являются видом ОТ и как следствие рассматриваются как еще одна специфическая разновидность публичного пространства. Поэтому интеллектуальные инструменты символического интеракционизма применимы для анализа взаимодействий в МТ. Кроме того, для них, в некоторой степени, должны быть справедливы наблюдения о практиках избегания. Однако случай волгоградских МТ интересен сразу по двум причинам. Во-первых, анализ взаимодействий в салонах МТ позволяет проследить специфику практик социальной организации волгоградских городских перемещений. Во-вторых, случай МТ позволяет исследовать не только локальное своеобразие процессов избегания, но и практики вовлечения, роль которых во взаимодействиях в публичных местах описана недостаточно.

Наблюдения, проведенные автором данного исследования, подчеркивают, что МТ - тот вид ОТ, нормальное функционирование которого предполагает выполнение участниками поездки большого (в сравнении с автобусами, трамваями и метро) объема интерактивной и интерпретативной работы [1]. Такие конститутивные черты МТ как посадка / высадка

пассажиров по требованию и вне регламентированных остановочных пунктов, дифференцированная тарификация проезда, большое количество маршрутов, тесное пространство салонов и т.д. делают необходимыми коммуникацию и взаимодействие между участниками поездки по поводу стоимости и оплаты проезда, места остановки, количества мест в салоне, достижения пункта назначения и т.д. В связи с чем выдвигается следующая гипотеза: техническая конфигурация МТ предполагает вовлеченность пассажиров в интерактивный процесс поездки.

В волгоградских МТ пассажиры практикуют абстрагирование от ситуации и избегание контактов. Взаимодействие в салонах МТ подчиняется логике публичных пространств, где люди стараются не замечать друг друга. Они формируют личную зону и пытаются оградить ее от незнакомцев. Хотя эти практики укладываются в общую логику процесса избегания в публичных пространствах, они обладают собственным своеобразием. Социотехнический ансамбль МТ подразумевает, что пассажиры вынуждены предпринимать активные усилия для достижения социальной изоляции. В камерном пространстве салона МТ абстрагирование достигается за счет активных действий пассажира. Социотехническая организация МТ проблематизирует достижение полной изоляции. Пассажиры, абстрагирующиеся от ситуации поездки, тем не менее, рискуют не достичь желаемого местоположения, поскольку МТ - транспорт не только предполагающий, но и требующий интерактивного и коммуникативного вовлечения в процесс поездки. Таким образом, исследование показало, что в МТ практики избегания контактов соседствуют с практиками вовлечения во взаимодействия, необходимыми для успешной поездки, а компетентные пассажиры этого вида транспорта искусно переключаются между двумя режимами действия. Подобная социальная организация не укладывается в рамки исследований публичных пространств, поскольку МТ являются «гибридом приватной и публичной жизни» [8, p. 113].

Источники и литература

- 1) Кузнецов, А.Г. Маршрутное такси на пересечении режимов справедливости // Социология власти. 2013. № 6–7. С. 137–149.
- 2) Auge, M. Non-places. Introduction to an anthropology of supermodernity. London & New York: Verso, 1995.
- 3) Anderson, E. The Cosmopolitan canopy // Annals of the American Academy of political and social science. 2004. №. 595 – p. 14-31.
- 4) Fox, K. Watching the English: The hidden rules of English behavior. London: Hodder and Stoughton, 2004.
- 5) Kim, E. Nonsocial transient behavior: disengagement on the Greyhound bus // Symbolic Interaction. 2012. № 35 (3). p. 267–283.
- 6) Lofland, L. Social life in the public realm // Journal of Contemporary Ethnography. 1989. №17 (4). – p. 453-482.
- 7) Scott, S. Reclothing the emperor: the swimming pool as a negotiated order // Symbolic interaction. 2009. №32 (2). p. 123–145.
- 8) Sheller, M, Urry, J. Mobile Transformations of ‘Public’ and ‘Private’ Life // Theory, Culture & Society. 2003. №20 (3). p. 107-125.
- 9) Unruh, D. Influencing Common Sense Interpretations of an Urban Setting: The Freeway Coffee Shop // Symbolic Interaction. 1979. №2 (1). p. 27-42.