

**Реконструкция исторического материализма в теории Дж. Коэна**

*Добринская Дарья Егоровна*

*Кандидат наук*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

*E-mail: Darya.dobrinskaya@gmail.com*

Джеральд А. Коэн (1941-2009) является одним из наиболее ярких представителей аналитического направления в марксизме. Его работа «В защиту теории истории Карла Маркса» («Karl Marx's Theory of History: A Defence» [1]) была впервые издана в 1978 г. Именно эта работа послужила отправной точкой в дискуссии о возможностях дальнейшего развития марксистской теории, результатом которой становится создание так называемой «Сентябрьской группы». Участники этой группы и являются представителями позднее оформившейся научной школы аналитического марксизма (Дж. Ремер, Ю. Элстер, Э.О. Райт, Ф. В. Парийс, А. Пржеворски, Р. Бреннер и др.). Когда в научной среде стали все чаще указывать на несостоятельность марксистской классической теории, Коэн обращается к наследию К. Маркса и на основании глубоко и всестороннего анализа работ Маркса и его последователей, фактически дает новую жизнь марксовской теории истории. Следует отметить, что научные взгляды мыслителя подвергались позже значительной трансформации. Однако цель данной работы представить содержание основных идей Коэна, которые легли в основу работы «В защиту теории истории Карла Маркса».

Коэн ставит своей целью защитить исторический материализм Маркса и стремится сделать его самостоятельным компонентом марксистской теории. Для достижения этой цели исследователь предлагает обратиться к методологическому инструментарию аналитической философии, а также использовать функциональные объяснения базовых теоретических положений исторического материализма.

Исследователь реконструирует исторический материализм Маркса посредством двух основных тезисов:

1. тезис развития (Development Thesis),
2. тезис первенства (Primacy Thesis).

Суть *первого тезиса* сводится к следующему: производительные силы развиваются во времени [3]. При этом процесс развития производительных сил описывается как независимая переменная в системе объяснения исторических изменений. Коэн указывает на то, что процесс исторического развития всегда имеет определенную направленность. История человечества имеет ряд существенных особенностей, поэтому для ее описания исследователь предлагает использовать три универсальных объяснительных компонента: *дефицит ресурсов* (ограниченность ресурсов характерна для любого исторического этапа), *рациональность* и *знания* индивида. Так как по своей природе индивидам присущ рациональный способ мышления, они стремятся к постоянному усовершенствованию существующих средств производства, что, в свою очередь, способствуют развитию производительных сил, заключает Коэн.

Содержание *второго тезиса* непосредственным образом связано с первым. Природа производственных отношений в обществе объясняется уровнем развития производительных сил, которые, в свою очередь, выступают в качестве движущей силы исторического процесса. Рассуждая в аналитических категориях это означает, что существующая взаимосвязь между производительными силами и производственными отношениями, способствует постоянному развитию производительных сил. В силу того, что на определенном

этапе развития существующие производственные отношения ограничивают реализацию потенциала производительных сил, в системе производственных отношений осуществляется переход на новый качественный уровень. Таким образом, именно категория производительных сил обладает объяснительным превосходством над категорией производственных отношений.

Коэн отвергает существование особого диалектического метода в историческом материализме Маркса. Он стремится доказать что основные положения марксистской теории истории могут объясняться только функционально. Для того, чтобы описать логическую последовательность исторического материализма единственным адекватным, подлинно научным методом будет именно метод функционального объяснения. Это означает, что «функцией экономической системы является развитие производительных сил, а функцией надстройки является поддержка стабильности экономической структуры» [4], т.е. «свойства объясняемого определяются его влиянием на объясняющее» [3]. Социальные явления объясняются с точки зрения их значения для других социальных явлений. Коэн уверен, что марксистские объяснения природы социальных и экономических явлений являются *функциональными*. Именно при такой форме доказательств базовых положений исторического материализма они логичны и не противоречат друг другу. Таким образом, Маркс не является диалектиком. Основатель марксизма является функциональным мыслителем, делает вывод Дж. Коэн. Такое заключение Коэна вызвало неоднозначную реакцию, даже в среде его единомышленников. Особо резко против применения функциональных объяснений в марксизме высказывался Ю. Элстер, указывая на отсутствие в них объяснительного механизма.

Сторонникам же идей Коэна импонировало его стремление к той научной строгости, с помощью которой он осуществлял доказательства абстрактных положений теории Маркса. В контексте нового прочтения теории исторического материализма возможно не только по-новому обозначить сильные и слабые стороны этой теории, но также использовать результаты анализа в последующих эмпирических исследованиях. В результате исторический материализм в рамках аналитического направления интерпретируется как «теория исторических возможностей, которые возникают вследствие развития производительных сил» [5]. Таким образом, исторический материализм рассматривается как единственно возможная теория, которая способна раскрыть специфику существования социализма в условиях современной капиталистической системы. Исторический материализм является фундаментальной теорией научного социализма и служит основой эмансипирующей марксистской социальной теории [1].

### Источники и литература

- 1) Добринская Д.Е. Новые направления в марксизме: аналитический марксизм // Вестник МГУ. Серия 18. Социология и политология. 2015. No. 2.
- 2) Райт Э. О. Что такое аналитический марксизм? // Вопросы экономики. 2007. No. 9.
- 3) Cohen G.A. Karl Marx's theory of history: A defence. Oxford: Oxford University Press, 1978.
- 4) Cohen G. A. Functional explanation: Reply to Elster // Political Studies. 1980. No 28(1).
- 5) Levine A. A Future for Marxism? London: Pluto Press, 2003.