

Секция «Современные векторы в развитии мировой экономики»

Практика применения специальных защитных мер на примере ЕС

Борцов Александр Олегович

Аспирант

Российская таможенная академия, Московская область, Россия

E-mail: borcov.ao@mail.ru

В настоящий момент страны участницы ВТО все чаще применяют специальные защитные меры в отношении экспортеров из стран Европейского Союза. Данные меры разрешаются правилами ВТО, но при соблюдении целого ряда условий, поскольку при необоснованном применении они послужат препятствием для торговли между странами на рыночных условиях.

ЕС в свою очередь применяет специальные защитные меры в отношении третьих стран, при разумном использовании такие меры направлены исключительно на защиту от поставщиков, использующих нерыночные методы конкуренции. Кроме того, правила применения антидемпинговых мер в ЕС более строгие по сравнению с остальными странами-участницами ВТО, в ЕС существует дополнительный набор критериев, соблюдение которых необходимо.

ЕС не только предъявляет высокие требования к своим собственным расследованиям, но и проводит мониторинг расследований третьих стран против товаров из ЕС на предмет соответствия общим стандартам ВТО, участвует в расследованиях, в случае несоблюдения стандартов. В исключительных случаях ЕС обращается к системе урегулирования споров в рамках ВТО.

Практика проведения расследований по отношению товаров из ЕС стала активно развиваться и становится все сложнее в последние годы, особенно после резкого всплеска во всем мире расследований в 2008-2009 гг.[1]

Большинство из введенных мер в отношении ЕС представлено антидемпинговыми санкциями, в то время как защитные меры остаются на уровне одной трети от общего количества мер. Однако следует отметить, что не все защитные меры направлены исключительно на товары, ввозимые из ЕС. Если защитные меры введены на конкретный товар, то они применены ко всем странам происхождения независимо от объема и доли экспорта.

В настоящее время Индия занимает первое место по количеству защитных мер введенных в отношении товаров из ЕС, обгоняя даже США - постоянного лидера в этой области. Китай занимает третье место, Бразилия и Турция - четвертое и пятое места соответственно.[2]

Базовые правила ВТО должны быть четко соблюдены, чтобы избежать применения чрезмерных заградительных мер. Участие Комиссии ЕС в расследованиях позволило решить целый ряд вопросов, связанных с применением антидемпинговых мер, однако ключевыми проблемами на данный момент являются следующие:

1. Применение специальных защитных мер без соответствующего экономического обоснования

На протяжении нескольких лет существуют неоспоримые доказательства того, что расследования по специальным защитным мерам чаще инициируются в ответ на аналогичные меры, введенные Правительствами различных стран без соответствующего экономического обоснования, подтвержденного заявкой от совета национальных производителей.

2. Всплеск применения защитных мер

В настоящее время наблюдается тенденция к увеличению инициирования расследований с целью применения защитных мер, несмотря на это достаточно часто можно избежать их введения при правильном обосновании. Однако расследования часто проводятся на сомнительной основе и даже в случае отсутствия применения конечных мер отрицательно влияют на торговый оборот, поэтому ЕС продолжает настаивать на более строгом подходе инициации расследований в области защитных мер.

3. Недостаточная прозрачность

Недостаток прозрачности при проведении расследований продолжает оставаться большой проблемой, как на этапе инициирования расследования, так и на этапе раскрытия его результатов. Безусловно, это очень важный вопрос, ведь невозможно адекватно оспаривать непрозрачные решения и точно понять правомерность применения защитных мер.

В последние годы Комиссия ЕС несколько раз обращалась к механизмам урегулирования споров в рамках ВТО для решения важных системных проблем. Создание Совета по урегулированию вопросов в рамках ВТО требует немалых ресурсов и большого количества времени, а результаты по таким разбирательствам проявятся только через несколько лет. Так длительные разбирательства в отношении методик ведения расследования, а также применяемых США защитных мер в итоге привели к упразднению практики «обнуления», согласно которой положительная разница между внутренними ценами США и ценами импорта нивелировалась взимаемой антидемпинговой пошлиной. [3] В свою очередь недавние разбирательства в отношении инициированных расследований и применяемых защитных мер Китаем могут предотвратить необоснованное применение «зеркальных» защитных мер без правомерного основания, закрепленного соглашениями ВТО. [4] Решения по этим делам имеет прямое влияние на существующие расследования и меры, но скорее всего, принесут большую выгоду в будущем, ведь данные нарушения имели систематический характер.

В частности хотелось бы отметить несколько практикообразующих прецедентов.

Китай - урегулирование споров в отношении поставок рентгеновских установок

В рамках расследований проведенных Советом по урегулированию споров был выявлен целый ряд несоответствий соглашениям об антидемпинговом регулировании в рамках ВТО. В том числе расследование, проведенное Китаем в отношении рентгеновских установок, не было достаточно прозрачным и не имело законных оснований к проведению.

Бразилия, импорт вина - завершение расследования без введения мер

При проведении расследования в отношении импорта вина из Бразилии выявлено достаточно слабых мест в экономическом обосновании. Комиссия ЕС обобщила большое количество документов в подкрепление своей позиции, активно участвовала в публичных слушаниях, тем не менее расследование завершилось без введения защитных мер. Активное участие ЕС в расследовании, высококлассная координация между заинтересованными членами ВТО, производителями и импортерами в Бразилии - все эти факторы вместе позволили добиться положительного результата.

Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Казахстан - завершение расследования без введения мер

Расследование по защитным мерам, касающимся графитных электродов инициированное Российской Федерацией и, впоследствии, переданное в ведение ЕЭК, было окончено

без введения защитных мер. [5]

Таким образом, существует многообразие проблем и сложности при проведении исследований с целью введения защитных мер.

Источники и литература

- 1) «Actions against imports into the EU» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Комиссии Евросоюза ec.europa.eu. URL: <http://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/trade-defence/actions-against-imports-into-the-eu/> (дата обращения 15.02.2015)
- 2) «Anti-dumping measures: reporting Member vs exporting country» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВТО wto.org. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e.htm (дата обращения 15.02.2015).
- 3) «Latest Trade Defence Report highlights Commission successes but shows trading partners continuing to launch new cases» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Комиссии Евросоюза ec.europa.eu. URL: <http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=892> (дата обращения 15.02.2015)
- 4) «China lifts anti-dumping duties on European X-ray security equipment» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Комиссии Евросоюза ec.europa.eu. URL: <http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1031> (дата обращения 15.02.2015)
- 5) «Overview of third country trade defense actions against the European union for the year 2012» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Комиссии Евросоюза ec.europa.eu. URL: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/april/tradoc_151068.pdf (дата обращения 15.02.2015)