

**Проблемные аспекты введения института уголовной ответственности  
юридических лиц в уголовном праве.**

*Буллер Алексей Андреевич*

*Студент (бакалавр)*

Тюменский государственный институт мировой экономики, управления и права,

Тюмень, Россия

*E-mail: Flatra8116@mail.ru*

Одной из последних тенденций в сфере совершенствования мер борьбы с преступностью, особенно коррупционной и экономической направленности, можно назвать посыл к конструированию в отечественном законодательстве института уголовной ответственности юридических лиц..

Проблемы, связанные с введением института уголовной ответственности юридических лиц в систему российского права можно условно разделить на две группы: теоретическая проблема и практическая.[1]

Первая сводится к обоснованию необходимости признания юридических лиц субъектами преступлений. Как отметил профессор Б.В. Волженкин: «Главный вопрос в этой дискуссии - «зачем?» Многие ученые не согласны с тем, что российское общество нуждается в уголовно-правовой защите от преступного посягательства организаций. Они утверждают, что профилактики преступлений, совершенных юридическими лицами достаточно существующих мер административного, налогового, таможенного законодательства.

Во-вторых, введение уголовной ответственности юридических лиц противоречит краеугольным принципам уголовного права и потребует переработки его базовых положений.

Вторая проблема заключается в поиске законодательной конструкции, которая бы соответствовала существующим уголовно-правовым принципам и традициям российского уголовного права. Практические вопросы здесь вызывают определение вины организации, объективной стороны преступления, совершенного юридическим лицом. Основываясь на вопросах транснационализации преступности в сфере юридических лиц, кажется целесообразным определить возможные сферы и направления развития уголовного законодательства с помощью опыта зарубежных стран: Первая модель основывается на традиционной конструкции уголовной ответственности юридических лиц, при которой юридическое лицо наряду с физическим лицом рассматривается в качестве самостоятельного субъекта преступления.

Вторая модель предполагает административную ответственность юридических лиц за причастность к преступлению. Отнести эту модель к уголовной институту уголовной ответственности юридических лиц можно лишь с определенной долей условности. Некоторыми учеными эта модель называется «квазиуголовная ответственность юридических лиц».

Третья модель уголовной ответственности юридических лиц в большей мере учитывает принцип виновной ответственности лица за совершения преступления, и основывается на признании физического лица единственно возможным субъектом преступления. В случае же участия юридического лица в преступлении, совершаемом физическим лицом в его интересах, юридическое лицо наряду с физическим лицом подвергается уголовно-правовому воздействию.

Как представляется, для российской правовой системы наиболее предпочтительна именно эта модель, так как она позволяет эффективно бороться с преступностью юридических лиц без изменения действующей доктрины уголовного права России, которое в большей

степени чем другие мировые уголовно-правовые системы проникнута принципом личной виновной ответственности. С учетом того что юридическое лицо не рассматривается в качестве субъекта преступления, как правило, неблагоприятные уголовно-правовые последствия участия в преступлении относятся не к институту уголовно-правового наказания, а к иным мерам уголовно-правового воздействия.[2]

Подход выглядит следующим образом: наличие специального законодательства и специальной терминологии в отношении применяемых к юридическим лицам уголовно-правовых санкций может исключать полностью или частично действие в их отношении норм общей части уголовного права, но не может исключать действие в их отношении фундаментальных уголовно-правовых и уголовно-процессуальных принципов.

Необходимо отметить: речь не идет о введении уголовной ответственности юридических лиц (такая ответственность уже существует), а о решении проблемы, должна ли уголовная ответственность (в широком смысле) юридических лиц регулироваться исключительно специальным законодательством.

С теоретической точки зрения есть только одна а priori сложная проблема, касающаяся мнимого «введения» в России уголовной ответственности юридических лиц. С одной стороны, ясно, что круг уголовно-правовых санкций, которые могут налагаться на юридические лица, крайне ограничен, причем ограничен естественным образом. Все уголовные наказания юридических лиц возвращаются штрафа, отзывает лицензия и принудительной ликвидации.[3]

Иными словами, уголовная ответственность юридических лиц за совершение преступлений в тесном смысле этого понятия может быть лишь акцессорной и никакой другой. В случае акцессорной уголовной ответственности юридических лиц соответствующие нормы должны предусматриваться в Общей части УК - конструирование отдельных норм о юридических лицах в Особенной части УК в данной ситуации не только нецелесообразно, но и способно привести к проблемам в правоприменительной практике[4].

Следует отметить, что одной из причин почему же наше общество не решается на введение проекта, является не только сырьевость или не разработанность проекта, а правовая культура. Прав А.С. Никифоров, писавший: «Мешает инерция мышления, по традиции связывающая уголовную ответственность только с физическими лицам. Сама концепция (и, наверное, возможная конструкция) уголовной ответственности юридического лица имеет (или так кажется) «привкус» чего-то искусственного, напоминающего юридическую фикцию (вымысел)»

### Источники и литература

- 1) Головки Л.А. Преодоление проблемы уголовной ответственности юридических лиц в контексте концепции «criminal matter» - СПб.: Буквица, 2011. – 24 с.
- 2) Литвишко П.А. Правовые основы международного сотрудничества Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. – М.: Юрайт, 2012 - №5.
- 3) Минин Р.В. Институт уголовной ответственности юридических лиц в России : Проблемы обусловленности и регламентации : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08- Тюмень, 2008.-22 с.
- 4) Пушкин Н.А, Принципы акцессорной и самостоятельной ответственности соучастников преступления // Уголовное право. - 2002. – 29 с.