

**К вопросу участия специалиста при выемке электронных носителей информации**

**Чуприков Михаил Владимирович**

*Студент (бакалавр)*

Волжский гуманитарный институт (филиал) Волгоградский государственный университет, Волжский, Россия

*E-mail: m.chuprikov2012@gmail.com*

Электронные устройства зачастую используются при подготовке, совершении и сокрытии преступлений. Они могут выступать в качестве предмета или орудия преступления; объекта преступления; средства, которое может содержать обстоятельства, значимые для уголовного дела. Информация о событии преступления фиксируется на цифровые устройства помимо воли лиц, его совершающих. Однако, чтобы полученная информация была допустимой в качестве доказательства, необходима корректная работа с ней, исключая потерю или наоборот привнесение внешней информации в их память.

Федеральный закон от 28 июля 2012 года №144-ФЗ ввел в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации нормы, касающиеся электронных носителей информации, правил их изъятия, копирования и последующего возврата законным владельцам. Законодатель акцентирует внимание на том, что изъятие электронного носителя информации может представлять собой проблему, требующую достаточных специальных познаний в области информатики, которыми лицо, производящее обыск или выемку, может не обладать. В связи с этим частью 9.1 статьи 182 и частью 3.1 статьи 183 УПК РФ предусмотрено, что изъятие и копирование электронных носителей информации в ходе обыска или выемки могут быть произведены только с участие специалиста.

Понятие «специалист» дано в статье 58 УПК РФ. В качестве специалиста по вышеуказанным действиям, может приглашаться любое лицо, обладающее познаниями в области электронных устройств.

Следует отметить, что изъятие с участием специалиста - это не обязательно изъятие им самим. Реализовано данное следственное действие может быть следователем, дознавателем. Роль специалиста - содействие следователю (дознавателю) в обнаружении, закреплении, изъятии электронных носителей информации, применение в этих целях технических средств.

Соблюдение обязательных правил процедуры изъятия определенного рода предметов и документов, которые может не знать следователь (дознаватель), но в применении которых имеется хороший навык у специалиста, не только делает возможным осуществление самого изъятия, но и позволяет в дальнейшем сохранять изъятый предмет или документ вплоть до того момента, когда возникнет необходимость исследования его в судебном заседании [1].

В УПК РФ понятия «электронный носитель информации» не дано. Под ним принято понимать материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники [2]. Обычно такими являются дискеты, USB-устройства флеш-памяти, CD-, DVD-, HD-диски, магнитная лента и т.п.

Копирование в ходе производства обыска (выемки) с изымаемых электронных носителей информации на другой электронный носитель, по ходатайству законного владельца или обладателя информации, возможно только в присутствии специалиста, а. также понятых. В части 2.1 статьи 82 УПК РФ закреплен запрет копирования информации, если это

может воспрепятствовать последующему расследованию или, по заявлению специалиста, потере информации.

Помощь специалиста может понадобиться также при определении организации, от которой необходимо получить информацию, содержащей необходимые сведения, при составлении ходатайства о производстве следственного действия, направляемого в суд для получения разрешения [3].

Однако нормами УПК РФ предусмотрены случаи изъятия электронных носителей информации не только при производстве обыска или выемки. Например, при осмотре места происшествия до возбуждения уголовного дела. Но положения УПК РФ, регламентирующие данное следственное действие, не были подвергнуты изменениям, в частности касаемые участия в нём специалиста. В связи с этим, может ставиться под сомнение юридическая сила собранных доказательств, ведь при толковании введенных норм становится ясно, что отсутствие специалиста - прямое нарушение закона.

По мнению Оконенко, в принципе, неверно рассматривать исследование электронного носителя как осмотр, поскольку воздействуя на информационную систему, мы начинаем видоизменять ее своими действиями. ведь в настоящее время, например компьютер, может дать огромный массив информации, помочь произвести активный поиск данных, заручившись только согласием владельца [4].

В соответствии с положениями, закрепленными в части 5 статьи 164 УПК РФ, следователь может привлечь к участию в следственном действии участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 - 8 УПК РФ. Соответственно, по приглашению следователя (дознателя) в осмотре может принимать участие специалист. Но никакого обязывания к этому нет.

Ввиду вышеизложенного, представляется необходимым урегулировать производство изъятия и копирования электронных носителей информации при осмотре места происшествия. Осмотр обычно производится, когда следователю (дознателю) ещё достоверно неизвестно, какой именно объект, имеющий значение для уголовного дела будет обнаружен. Поэтому при обнаружении электронного носителя информации, следователь (дознатель) должен принять меры к приглашению специалиста.

Тот факт, что законодатель предписал обязательное участие специалиста при изъятии и копировании электронных носителей информации при обыске и выемке, позволяет делать вывод, что это правило следует закрепить и в ходе иных следственных действий, в том числе, при осмотре места происшествия.

### Источники и литература

- 1) Божьев В.П. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева; на-уч. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2002. С. 348.
- 2) Единая система конструкторской документации. Электронные документы. Общие положения. 2.051-2013. М.: Стандартинформ, 2014 // СПС "КонсультантПлюс". 2015.
- 3) Шибанова, Е. В. Особенности реализации следственных действий, проводимых с использованием кибернетических систем [Текст] // Право и кибербезопасность. -2014. - № 1. - С. 53

- 4) Оконенко Р.И. К вопросу о правомерности осмотра компьютера как следственного действия // Адвокат. 2015. № 1. С. 37.