

**Роль суда в судебном следствии в рамках состязательного уголовного
судопроизводства**

Мельников Игорь Сергеевич

Студент (бакалавр)

Южный федеральный университет, Факультет юридический, Кафедра уголовного
процесса и криминалистики, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: C_H_E_S_T_E@MAIL.RU

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства в Российской Федерации является состязательность сторон. В соответствии со ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Данный принцип реализуется на судебных стадиях уголовного процесса, а наиболее полно - на этапе судебного следствия. И если полномочия сторон обвинения и защиты на данной стадии не вызывают вопросов, то роль суда - наоборот. Необходимо разобраться, каковы полномочия суда на данном этапе, какова его роль в собирании, проверке и оценке доказательств, как и насколько возможно проявление активности суда. Существуют различные точки зрения насчет влияния состязательности на активность суда. Одни авторы считают, что состязательность ограничивает активность суда, не позволяет ему в достаточной мере принимать участие в исследовании обстоятельств рассматриваемого дела, что препятствует достижению объективной истины, которая, по их мнению, должна быть достигнута по итогам уголовного судопроизводства. Другие, наоборот, высказываются за расширение состязательности в уголовном процессе и доведении ее до модели так называемой «чистой» или «полной» состязательности [3]. Необходимо отметить, что концепция «чистой» состязательности в УПК РФ не закреплена, а состязательные положения, в первую очередь касающиеся судебного следствия, носят разумный характер. Можно согласиться с М. К. Свиридовым, который отмечает, что «присущая состязательному процессу схема установления истины - усилиями сторон, каждая из которых устанавливает «свою часть истины», не способна обеспечить восстановление полной картины происшедшего события» [5] (SVIRIDOV, 2013, р. 103). Закрепленный в УПК РФ принцип состязательности обеспечивает участникам уголовного судопроизводства возможность выражать и отстаивать свои интересы, что соответствует толкованию данного принципа Европейским судом по правам человека. Тем самым у сторон возникает стимул для сбора доказательств и обоснования своей позиции перед судом. Но в то же время суд, который в соответствии со ст. ст. 86-88 УПК РФ является субъектом доказывания, имеет право и должен проявлять активность в исследовании всех обстоятельств дела. Но эта активность является субсидиарной, то есть должна проявляться после активности сторон. Суд не имеет возможности планировать судебное следствие, восполнять пробелы предварительного расследования, собирать и представлять доказательства первым, перед тем как их представят стороны, и тем более представлять доказательства за них. Такие действия могут повлечь негативные последствия для хода всего уголовного процесса, так как суд преждевременно, до исследования всех доказательств может занять позицию одной из сторон и следовать ей в дальнейшем, отвергая все остальные возможные версии. И скорее всего это будет позиция обвинения, сформулированная в обвинительном заключении. Действующий УПК РФ закрепляет иные правила проведения судебного следствия: изначально стороны представляют суду и обосновывают с помощью собранных доказательств перед ним свои версии, которые, как правило, противоречат друг другу [2]. Суд уже после представления версий сторонами проявляет свою субсидиарную активность, направленную на подтверждение одной версии и опровержение других. Все это не позволяет суду преждевременно принять во внимание версию

одной из сторон, так как уже имеется несколько аргументированных и подтвержденных определенными доказательствами версий, проигнорировать которые суд не имеет права [1]. Активность суда направлена на собирание дополнительных доказательств, с помощью которых обоснованно опровергаются недостоверные версии и остается одна истинная [4]. В соответствии с УПК РФ, приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, что еще раз указывает на то, что в рамках существующий в данный момент в РФ модели уголовного судопроизводства невозможно рассмотрение уголовного дела без активности суда и в первую очередь без активности в судебном следствии. Суд является одним из субъектов доказывания, а его субсидиарная активность - важным элементом процесса доказывания. Нельзя полагать, что в процессе доказывания суд в основном осуществляет проверку и оценку доказательств. Задавая вопросы свидетелю после сторон или назначая экспертизу по собственной инициативе, суд собирает доказательства, с помощью которых осуществляется проверка представленных сторонами отдельных доказательств и их совокупности, а также существование той или иной версии в целом. Ведь суд в соответствии со ст. 17 УПК РФ руководствуется своим внутренним убеждением, которое должно у него определенным образом сформироваться. И именно субсидиарная активность суда и способствует его формированию. Таким образом, суд в судебном следствии не является простым наблюдателем уголовного процесса и слушателем доводов сторон, он активно, но с некоторыми ограничениями, осуществляет доказывание, самостоятельно собирая, проверяя и оценивая доказательства при соблюдении всех принципов уголовного судопроизводства.

Источники и литература

- 1) Апостолова Н. Н. Установление истины в уголовном процессе // Государство и право. 2013. № 3. С. 95-99
- 2) Лупинская П. А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 7. С. 5-8.
- 3) Поляков М. П. Принцип чистой состязательности как источник проблем судебного следствия // Уголовное судопроизводство. 2007. № 1. С. 36-39.
- 4) Плашевская А. А. Собрание судом доказательств при рассмотрении дела по первой инстанции в уголовном процессе России. Томск: Изд-во НТЛ. 2006. 204 с.
- 5) Свиридов М. К. Задача установления истины и средства ее достижения в уголовном процессе // Вестник Том. Гос. ун-та. Право. 2013.. № 2 (8). С. 101-106.