

Виды ареста имущества в уголовном процессе США

Хохлова Алёна Павловна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: alenapavlovna2009@gmail.com

В американском праве используется весьма разветвленная система терминологии, касающейся ареста имущества. Арест имущества применяется в целях обеспечения возможной конфискации, а также реституции в пользу жертвы преступления.

В первую очередь для обеспечения конфискации используется арест имущества посредством т.н. «замораживающего» ордера (*asset freezing order*). Помимо ареста часто используется т.н. временная обеспечительная мера, или временный ограничительный ордер (*temporary restraint order*) [1]. Такой ордер можно получить в суде на срок не более 10 дней. Сторона защиты на судебном заседании не присутствует. Для получения ордера атторнею необходимо доказать, что: 1) в случае признания лица виновным рассматриваемое имущество будет конфисковано, 2) отсутствуют правовые ограничения для конфискации.

Какова же разница между *freezing order* и *restraint order*? Во-первых, *freezing* не дает противной стороне оснований для притязания на спорный объект. И несмотря на то, что его законные интересы (*pre-existing interest*) могут распространяться на этот объект, ему предстоит добиться судебного решения в свою пользу и только после этого получить «замороженное» имущество. Во-вторых, данная мера направлена лишь против владельца предмета, но не распространяется на иных лиц, например, на кредитора, в отношении которого владелец выступает должником и т.д. Таким образом, в случае наличия у третьего лица законного права на соответствующее имущество, *freezing order* ни в коей мере не может помешать ему это право реализовать. Что же касается *restraint order*, то при его использовании никакое лицо, включая также и его владельца, не вправе совершать никаких действий с имуществом. Данное имущество является абсолютно защищенным вплоть до его последующей конфискации [2]. Помимо рассмотренных выше двух обеспечительных мер, существует еще несколько. Так, например, допускается использование «*seizure*» - данный термин зачастую переводится на русский язык как «конфискация», однако по существу представляет собой изъятие имущества. Процедура получения *seizure order/warrant* идентична той, которая используется для получения ордера на обыск (*search warrant*) [3]. Таким образом, на наш взгляд, подобное изъятие соотносится с отечественной выемкой и является ее аналогом. Что это означает с имущественной точки зрения? То, что в случае изъятия государство в лице своих органов обретает фактическое господство над вещью, а в случае конфискации оно обретает законный титул на нее. Однако следует учитывать, что такое изъятие равным образом может производиться не только в рамках уголовного процесса, но также и гражданского и административного.

В сущности, это квази-уголовно-процессуальная мера, поскольку применяется в отношении имущества, когда есть основания полагать, что оно связано с какой-либо незаконной деятельностью. Однако никакого уголовного процесса как правило в таком случае нет. Нет обвиняемого, нет гарантий его защиты, на государстве в лице его органов не лежит бремя доказывания вины обвиняемого. У *seizure* есть и другие особенности. Так, например, в случае использования данной меры соответствующий государственный орган (а применять ее вправе ФБР, Служба внутренних доходов, полиция и некоторые другие органы) обязан уведомить собственника. Собственник в любое время может обжаловать данное решение. В таком случае государственный орган обязан в течение 90 дней отменить

принятое ранее решение об изъятии либо обратиться в суд, инициировав таким образом процесс гражданской конфискации (либо уголовный процесс). Примечательно также и то, что, если лицо, имущество которого было изъято, признано невиновным, имущество не возвращается ему автоматически. Для этого оправданному необходимо инициировать процесс, на этот раз гражданский, и выиграть его.

Изъятие имущества зачастую происходит одновременно в административной и уголовно-процессуальной плоскостях. Сперва инициируется административный процесс изъятия с направлением собственнику уведомления. Параллельно в рамках уголовного процесса государственные органы добиваются включения конфискации ранее изъятого имущества в обвинительный приговор. Таким образом, если первоначальное изъятие не будет обжаловано, соответствующее имущество после вынесения приговора автоматически конфискуется, что значительно упрощает и ускоряет процедуру.

Если внимательно присмотреться к данной мере, можно обнаружить некоторое сходство не только с выемкой в отечественном уголовном процессе, но и, например, с временным изъятием в уголовном процессе Украины.

В целом регулирование ареста имущества и других обеспечительных мер в американском процессе остается весьма запутанным. Помимо рассмотренных выше нормативно-правовых актов федерального уровня, а также уровня отдельных штатов, существует огромное количество судебных прецедентов, затрагивающих те или иные аспекты рассматриваемого института. И судебная практика, накопившаяся за последние три десятка лет, остается противоречивой по сей день [4].

Источники и литература

- 1) Asset Freeze and Forfeiture Procedures in Criminal and Civil Cases. Vincent P. (Trace) Schmeltz III, Sharon Cohen Levin, Danielle Sallah, Ghilliaine A. Reid. ABA Section of Litigation and Criminal Justice Section Annual CLE Conference, 2011.
- 2) Stanford International Bank – International Insolvency and Criminal Asset Recovery. Addleshaw Goddard. 2010: <http://www.addleshawgoddard.com>
- 3) The Progress Report. Civil Asset Forfeiture. Fred E. Foldvary. 2007: <http://www.progress.org>
- 4) Review of Law and Social Justice. Vol. 18.1. 2008. Federal Criminal Forfeiture: A Royal Pain in the Assets. Heather J. Garretson.

Слова благодарности

Благодарю за внимание!