

**Экономическая зависимость работника как источник работодательской власти**

**Трофимов Станислав Викторович**

*Студент (специалист)*

Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказания, Воронежская область, Россия

*E-mail: stas.trofimow2014@yandex.ru*

Чтобы быть предметом трудового или иного другого договора, труд как товар должен быть не только свободным, но и отчуждаемым от индивидуальных потребностей работника, предоставляться на договорной и возмездной основе другому лицу - работодателю, носителю хозяйской власти. Такими качествами не обладает самостоятельный труд, труд на себя, работа, выполняемая отдельным лицом (гражданином) в целях удовлетворения своих индивидуальных потребностей. Его применение регулируется самим исполнителем, который исходя из своих личных потребностей, желаний и возможностей сам устанавливает объем и продолжительность своего труда, его интенсивность, формы, способы, сроки исполнения. Несамостоятельный труд, напротив, характеризуется тем, что работник выполняет работу в интересах другого лица, пользуясь принадлежащими этому лицу средствами производства. [6]

В то же время нельзя обойти вниманием тот факт, что несамостоятельность работника в теории трудового права имеет видовое деление на экономическую и внеэкономическую [2]. Предпосылкой хозяйской власти в ее классическом понимании является лишь экономическая несамостоятельность работника. Если зависимость работника основана на личной зависимости от работодателя, власть последнего является крепостнической, но не хозяйской.

В этой связи интерес представляет анализ характера зависимости работника в условиях планового хозяйствования. А.Е. Коробов справедливо отмечает, что в условиях реального социализма проблемы хозяйской власти просто не могло существовать. Невозможно было даже выделить такую категорию, поскольку управление трудом в этот период представляло собой один из элементов хозяйственно-организаторской функции социалистического государства и являлось, следовательно, государственным управлением, осуществляемым предприятием (его администрацией) как органом государства [4]. Последнее при этом выступало в качестве хозяйствующего органа государства.

Нельзя не отметить также, что в советском трудовом законодательстве ядром правового статуса гражданина как трудящегося признавались право на труд и обязанность трудиться. В доктрине неоднократно предпринимались попытки доказать, что всеобщность труда не предполагает принудительного направления на работу, а реализуется через свободный выбор трудящимся места и рода работы посредством трудового договора [3]. Однако поскольку свобода труда выражается не только в свободном выборе места работы и профессии, но и в свободе принятия решения об осуществлении трудовой деятельности как таковой, следует согласиться с мнением А.М. Лушникова о том, что законодательное установление обязанности осуществления трудовой деятельности есть по существу легализация принудительного труда [5]. В условиях рыночной экономики труд работника, хотя и является несамостоятельным в связи с принадлежностью средств производства работодателю, однако свободен с внеэкономической точки зрения. Ни один из компонентов хозяйской власти не включает полномочия принуждения лица к заключению трудового договора, что вполне естественно, ведь власть работодателя в отношении конкретного работника возникает лишь после того, как стороны вступили в трудовые отношения. В социалистическом государстве, где единственным собственником средств производства яв-

ляется государство, где труд возведен в обязанность хозяйская власть заменяется властью государственной.

Начало 90-х годов XX века ознаменовано для России приватизацией государственного имущества, в том числе предприятий, переходом к рыночной экономике и демократическому устройству. В результате перехода средств производства в руки частных собственников возрождается институт хозяйской власти. Непосредственно управляет трудом работодатель, однако государство и общество оказывают влияние на процесс осуществления хозяйской власти, используя механизмы государственного контроля и социального партнерства.

Таким образом, несамостоятельность труда, возникающая в силу принуждения со стороны государства, хозяйской власти не порождает, а предопределяет полное подчинение трудовых отношений власти государственной. Несамостоятельный труд, основанный на личной зависимости работника от работодателя, порождает рабовладельческую или крепостническую власть, подобную власти лица над вещью.

В отечественной литературе неоднократно предпринимались попытки сформулировать определение признака экономической несамостоятельности работника. На наш взгляд, наиболее точным является определение, сформулированное С.П. Басалаевой путем суммирования двух преобладающих в науке концепций: экономическая несамостоятельность работника есть отсутствие у него средств производства, что предопределяет необходимость приложения его труда к чужому предприятию [1].

Резюмируя изложенное, отметим, что предпосылкой заключения трудового договора, возникновения отношений наемного труда и распространения на работника юрисдикции хозяйской власти работодателя является несамостоятельность работника, носящая исключительно экономический характер и проистекающая из отсутствия у него средств производства. О существовании внеэкономической зависимости работника свидетельствует не только личная зависимость работника от работодателя, но также законодательное закрепление обязанности труда, т.е. государственное понуждение лица ко вступлению в трудовые отношения как таковые, в сочетании с отсутствием частной собственности на средства производства. В трудовых отношениях, основанных на внеэкономической зависимости работника, власть работодателя не является хозяйской.

#### Источники и литература

- 1) Басалаева С.П. Правовая природа трудового договора : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 : Санкт-Петербург, 2004. С. 78.
- 2) Глухова Н.В. Принцип запрета принудительного труда в системе средств правового регулирования трудовых отношений : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 : Санкт-Петербург, 2007. С. 27-29.
- 3) Иванов С. А., Лившиц Р.З. Личность в советском трудовом праве / С.А. Иванов, Р.З. Лившиц. М.: Наука, 1982. С. 70.
- 4) Коробов А.Е. Юридическая ответственность в сфере общественного труда : проблемы теории : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 : Санкт-Петербург, 2009. С. 120.
- 5) Лушников А.М. Право на труд: историко-догматическое эссе / А.М. Лушников // Вестник трудового права и права социального обеспечения : Право на труд и право на социальное обеспечения в системе прав человека. – Ярославль: ЯрГУ, 2007, Вып. 2. С. 83.
- 6) Трудовое право России: Учебник / Под ред. С.П. Маврина, Е.Б. Хохлова. М.: Юрист, 2002. С. 16.