

К вопросу о мнимости соглашения об уплате алиментов

Сухарева Александра Евгеньевна

Студент (бакалавр)

Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова, Кострома, Россия

E-mail: sashasuhareva@mail.ru

Проблема признания соглашения об уплате алиментов (далее - соглашение) мнимым становится актуальной: исходя из анализа судебной практики, можно сказать, что большинство исковых требований по делам, связанным с институтом соглашения, - это требования о признании недействительным (мнимым) соглашения и применении последствий его недействительности. Истцами по таким делам в основном являются кредиторы ответчика - плательщика алиментов по соглашению, ответчиками - стороны оспариваемого соглашения.

Согласно п. 1 ст. 101 Семейного кодекса РФ (далее - СК РФ) к заключению, исполнению, расторжению и признанию недействительным соглашения применяются нормы Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), регулирующие заключение, исполнение, расторжение и признание недействительными гражданско-правовых сделок [2].

Суды, рассматривая такие иски, устанавливают: 1) является ли соглашение мнимой сделкой; 2) не злоупотреблял ли ответчик субъективным правом на заключение соглашения в соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ.

Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что суды не сформировали однозначной позиции по одним и тем же фактическим обстоятельствам, что никак не способствует формированию единства судебной практики. К их числу относятся:

- 1) факт заключения соглашения в период брака [5, 10];
- 2) факт совместного проживания сторон соглашения [6, 7];
- 3) факт заключения соглашения после возбуждения исполнительного производства в отношении должника-стороны соглашения, вынесения судебного решения или возбуждения гражданского дела по иску о взыскании задолженности к ответчику-стороне соглашения [5, 8, 10];
- 4) факт отсутствия спора об алиментах между ответчиками до вынесения судебного решения о взыскании суммы долга [5, 10];
- 5) факт несоразмерности ранее предоставляемого ответчиком содержания размеру, установленному соглашением [6, 10];
- 6) факт установления алиментных платежей по соглашению в размере 50 % заработной платы. Суды считают добросовестным его установление только на содержание несовершеннолетних детей [6, 9].

На практике получается, что суды не стремятся установить все фактические обстоятельства по делу, обычно ограничиваясь обоснованием решения двумя-тремя из них, и для одной и той же категории дел определяют разное количество обстоятельств. Но даже одна и та же «совокупность» двух-трех фактов не мешает судам сделать абсолютно противоположные выводы и вынести взаимоисключающие решения [10, 11]. Также суд, выстраивая свои выводы на основе принципа добросовестности, не согласует их с принципами семейного права.

Решение вопроса о применении к данным отношениям ст. 10 ГК РФ имеет немалую практическую значимость, особенно после внесения в нее изменений. Согласно п. 4 ст.

10 ГК РФ если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков [1]. Значит, кроме отказа в защите субъективных прав сторон соглашения суд может по требованию истца взыскать с них в его пользу убытки. При этом специальной нормой семейного права такого последствия не предусмотрено и ограничено отказом в защите права недобросовестного ответчика. В теоретической литературе отмечается неприменимость ст. 10 ГК РФ к соглашению [3].

Итак, в силу того, что суды по-разному трактуют одни и те же факты в одной и той же, порой недостаточной, их совокупности, а также не сообщают им однозначной силы для правильного разрешения дела в свете основных начал семейного права, представляется необходимым Верховному Суду РФ дать разъяснения по вопросам рассмотрения дел указанной категории в целях формирования законности и единства судебной практики. В связи с этим рекомендуем установить в абз. 4 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ [4] следующее положение: «При рассмотрении исковых требований о признании соглашений об уплате алиментов недействительными (мнимыми) и (или) применении последствий их недействительности, суды должны установить по делу следующие обстоятельства: частичная или полная уплата алиментов по соглашению, период времени между заключением соглашения и вынесением решения суда о взыскании денежных средств или возбуждением исполнительного производства по иным требованиям, соотношение установленной в соглашении об уплате алиментов суммы и месячного дохода плательщика, наличие ранее спора об алиментах между плательщиком и получателем алиментов до вынесения судебного решения о взыскании суммы долга по иным требованиям, указание в соглашении имущества, распоряжение которым запрещено, а также нарушение прав и законных интересов получателя алиментов оспариванием соглашения и в случае признания его недействительным». Кроме того, считаем недопустимой практику судов по применению ст. 10 ГК РФ к семейным правоотношениям, возникающим на основе соглашения. Предлагаем Верховному Суду РФ дать следующие разъяснения по этому вопросу: «При рассмотрении требований о квалификации действий ответчиков по заключению соглашения об уплате алиментов по данным категориям дел как злоупотребление правом не подлежат применению положения статьи 10 ГК РФ в силу наличия специальной нормы СК РФ (статья 7)».

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
- 2) Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // «КонсультантПлюс».
- 3) Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: Цивилистическое исследование: Автореф. дис. ... д. ю.н. Москва, 2009.
- 4) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 1.
- 5) Апелляционное определение Свердловского областного суда от 03.04.2014 № 33-3984/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
- 6) Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 23.07.2013 № 33-571\13//СПСКон

- 7) Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 09.09.2013 № 33-10844/2013 // СПС «КонсультантПлюс».
- 8) Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 14.01.2014 № 33-70/2014Г // СПС «КонсультантПлюс».
- 9) Апелляционное определение суда Еврейской автономной области от 15.08.2014 № 33-408/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
- 10) Определение Свердловского областного суда от 09.02.2012 № 33-903/2012 // СПС «КонсультантПлюс».
- 11) Решение Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 04.06.2014 № 2-510/14: <https://rospravosudie.com/court-cherdaklinskij-rajonnyj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-452856909>.

Слова благодарности

Благодарю научного руководителя Алексея Геннадьевича Сироткина за кураторство в написании научной работы. Благодарю Вас за организацию научной конференции "Ломоносов", на которой можно получить ценные знания по профилю секции и представить на обсуждение свою работу. Данная конференция доступна для всех, кто действительно хочет получить знания. Благодарю Вас за теплый прием, который Вы оказывали для всех участников конференции, и за оперативное решение возникающих вопросов.