

**Доля в обществе с ограниченной ответственностью как объект оборота:
актуальные проблемы теории и практики**

Иванов Даниил Алексеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический

факультет, Москва, Россия

E-mail: danilchick@mail.ru

Общества с ограниченной ответственностью (далее-ООО) как объект исследования представляют интерес в первую очередь с практической точки зрения. ООО являются наиболее распространенной организационно-правовой формой юридического лица, составляя почти 81% от общего числа юридических лиц и 91,5% от общего числа коммерческих юридических лиц.

Мы воздержимся от соблазна участия в масштабной дискуссии[1] о сущности доли в ООО. Отметим, однако, что, несмотря на то, что доминирующим является обязательно-правовой подход к доле в ООО, лично нам видится более удобной с точки зрения практики позиция, согласно которой понятие доли близко к понятию акции в англо-американском праве[2], а в российском праве к доле в ООО можно было бы приравнять статус акций (бездокументарных ценных бумаг), учитывая сходную природу акции и доли в ООО как прав участия[3].

Несмотря на отсутствие внятно урегулированного статуса доли в ООО, она является объектом гражданского оборота. Отчуждаться она может трем видам субъектов: участникам общества, самому обществу (в исключительных случаях) и третьим лицам. Мы сконцентрируем свое внимание на последнем случае.

Отчуждение доли третьим лицам может быть запрещено в уставе, а также устав может требовать получения согласия участников или общества на совершение сделки по отчуждению доли [4].

Первый вариант наиболее «жесткий» и неудобен в первую самому обществу, так как в случае, если желающих приобрести долю не найдется среди участников общества, участник получит право требовать у него выкупа доли обществом.

Второй и третий вариант во многом схожи. На наш взгляд, они позволяют достигнуть целей первого варианта, при этом сократив риск последствий, указанных нами. В то же время, неполучение согласия от любого (даже миноритарного) участника, во-первых, даст право «продавцу» требовать выкупа и, во-вторых, не даст реализовать сделку, которая может быть выгодна самому обществу и его участникам .

И, наконец, последний вариант минимально ограничивает свободу отчуждения доли. На нем мы остановимся подробнее, поскольку, во-первых, он наиболее интересен с точки зрения вопроса преимущественного права покупки как средства защиты корпоративного контроля, и, во-вторых, он является наиболее распространенным на практике.

Одной из главных особенностей сделок по отчуждению доли является наличие у участников общества, а если предусмотрено уставом общества, то и у самого общества преимущественного права покупки доли при продаже доли третьему лицу.

Очевидно, что главной целью наделения участников преимущественным правом покупки доли является сохранение стабильности личного состава участников общества, важного для этой организационно-правовой формы.

При этом важно отметить один из аспектов, который (особенно в совокупности с предыдущим пунктом) в значительной степени снижает «защитные» функции право преимущественной покупки. Суть в том, что право преимущественной покупки "защищает" участников только от одного из способов отчуждения - продажи, не покрывая другие способы. При этом потенциально возможен намеренный "обход" право преимущественной покупки. Меры по защите от такого "обхода" можно условно поделить на превентивные (уставное регулирование вопроса, введение обязанности получения согласия участников или общества, заключение корпоративного договора) и последующие (судебная защита с использованием конструкций мнимых и притворных сделок, запрета на злоупотребление правом). Предпочтительными являются, конечно, превентивные меры, поскольку судебная практика по рассматриваемому вопросу крайне неоднозначна.

В целом, можно говорить о том, что доля в обществе с ограниченной ответственностью, несомненно, является объектом гражданского оборота. Невершенство законодательного регулирования, однако, крайне его осложняет, в то же время, далеко не всегда достигая своих основных целей: защиты корпоративного контроля, обеспечения интересов участников общества.

Источники и литература

- 1) Тихомиров Ю.А. Общества с ограниченной ответственностью и закрытые акционерные общества. С. 70-71; Ломакин Д.В. Доли участия в уставных капиталах хозяйственных обществ как особые объекты гражданского оборота // Хозяйство и право. 2008. №2 (373), С. 57, Габов А.В. Общества с ограниченной и дополнительной ответственностью в российском законодательстве. М., 2010. С. 171-178 и многие другие
- 2) Степанов Д.: Общества с ограниченной ответственностью: законодательство и практика// Хозяйство и право. 2000. №12 (287). С. 62
- 3) Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008. С. 172
- 4) Могилевский С.Д. Общество с ограниченной ответственностью: законодательство и практика его применения. М., 2010. С. 182