

Секция «История государства и права зарубежных стран»
Институт неопределенных приговоров в уголовном праве США (1870 — 1970-е годы)

Исаченко Павел Андреевич

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: paisachenko@yandex.ru

Неопределенным приговором именуется приговор, в котором осужденному назначается наказание в виде лишения свободы без определения срока отбывания данного наказания. Институт неопределенных приговоров (*indeterminate sentence*) — это одна из основных идей американской уголовной политики второй половины XIX в. Он связан с проблемами понятия и целей наказания, соотношения исполнительной и судебной властей в области осуществления правосудия, взаимных прав и обязанностей личности и государства.

Причины введения в США системы неопределенных приговоров связаны с эволюцией представлений о целях наказания, которыми должны руководствоваться судьи. Можно выделить четыре основные концепции целей наказания: воздаяние, устрашение, лишение возможности совершать преступления и исправление. Однако донныне не утихают дискуссии о том, какой из них следует придавать приоритетное значение, поскольку спорны доказательства эффективности реализации тех или иных целей наказания. Именно разочарование в возможностях исправительного воздействия на осужденных оказало решающее воздействие на изменения в американском уголовном законодательстве второй половины XIX — начала XX в.[5, с. 73]

Еще одной причиной введения системы неопределенных приговоров можно считать развитие идеи индивидуализации наказания, в том числе путем ограничения полномочий судей. Судье объективно затруднительно определить, какой вид и какой размер наказания необходимо назначать лицу, совершившему преступление, поскольку он видит подсудимого в течение непродолжительного времени и часто даже не интересуется установлением особенностей личности обвиняемого. Сначала исправить данную ситуацию в процессе правоприменения старались путем помилования, а позже появляется условно-досрочное освобождение и, наконец, институт условного осуждения. Стремление ограничить власть судьи только установлением самого факта преступления породило представление о том, что полномочия по определению размера наказания необходимо передать должностным лицам, на которых возложена обязанность следить за отбыванием наказания осужденным.[7, с. 7]

10 февраля 1871 г. В. Хойт (*W. Hoyt*) внес в Палату представителей штата Мичиган законопроект, в соответствии с которым каждое лицо, приговоренное за совершение преступления к лишению свободы, становится подопечным государства. Окружной судья и инспектор исправительного дома являются опекуном советом, который обладал полномочиями держать осужденного в заключении и освобождать его условно или окончательно, после того как он покажет, что исправился. Этот проект не стал законом, но он послужил предпосылкой принятия закона штата Нью-Йорк 1877 г., изданного для реформатория Эльмара. Правда, и этот закон не содержал непосредственных упоминаний о неопределенных приговорах.[3, с. 16]

Здания реформатория были построены в 1876 г. и его начальником был назначен Э. Броквей. После назначения он добился в 1877 г. принятия поправки в закон, в соответствии с которой суд получил право назначать наказание с его отбыванием в реформатории без определения продолжительности заключения, а руководителям реформатория были предоставлены полномочия условно освобождать заключенных с правом возвращения их

в реформаторий в любое время до окончания приговора и определять время окончательного освобождения из реформатория с прекращением надзора над освобожденным.[3, с. 18]

В 1910-х годах 20 штатов использовали неопределенные приговоры при заключении осужденных в государственные тюрьмы.[3, с. 23] К 1922 г. данная система существовала в 37 штатах, а к началу 1970-х годов — в 41 штате.[6, с. 152]

В отношении возраста обвиняемых, законодательство ряда штатов требует, чтобы он был старше 16 лет (Айова), 18 лет (Аризона, Небраска), 30 лет (Индиана). Однако большинства штатов не установило иных ограничений, кроме возраста наступления уголовной ответственности.[3, с. 129]

В каждом штате существовали ограничения продолжительности лишения свободы в виде установления максимального и минимального срока.

Правовой статус советов, в чьи полномочия входило решение вопросов об освобождении осужденных (*parole boards*) значительно различался в зависимости от штата, в котором он находился.

При решении вопроса об освобождении во внимание должны были приниматься: 1) поведение заключенного, которое удостоверялось выпиской из кондуитной книги и отзывами представителей тюремной администрации; 2) умственные и физические особенности лица, его характер и привычки; 3) среда, в которой окажется осужденный в случае освобождения; 4) прошлые судимости; 5) наличие места будущей работы.

Ограничения, которые накладывались на освобожденного, обычно сводились к обязанности не совершать новые преступления, не посещать определенные места и заведения, не употреблять спиртные напитки и предоставлять регулярные отчеты о своей жизни и занятиях. В некоторых штатах существовали дополнительные ограничения. Так, в Миннесоте лицу, находящемуся под наблюдением, запрещалось вступать в брак без согласия совета по освобождению.

Большое значение имеет вопрос об основаниях отмены условного освобождения (*violation of parole*). Законодательство большинства штатов устанавливало, что таким основанием будет являться нарушение любого из условий освобождения. Основным последствием за нарушение условий освобождения является отмена условного освобождения с обязательством отбывать максимальный срок наказания.

В случае соблюдения всех условий освобождения освобожденный получал полную свободу. В большинстве штатов этот момент совпадал с моментом истечения максимального срока наказания. После получения полной свободы на освобожденного переставали распространяться все разновидности ограничений.

Преимущества системы неопределенных приговоров были очень подробно описаны в докладе председателя Нью-Йоркской тюремной администрации Е. Смита.[3, с. 36]

Во-первых, цель назначения неопределенных наказаний — исправление преступников, для того чтобы он снова смог стать полноценным членом общества. Тогда он будет платить налоги и отпадет необходимость его содержания в местах лишения свободы за государственный счет.

Во-вторых, неопределенные наказания устраняют неравенство между заключенными, ибо возникает единый критерий определения размера наказания — время исправления, и тем самым, снижается роль судейского усмотрения.

В-третьих, меняется отношение государства к преступнику — оно превращается из мстителя в благодетеля.

В-четвертых, неопределенные приговоры позволяют защитить общество от нахождения в нем лиц, отбывших наказание, но не исправившихся.

Пятое преимущество — это поддержка, которую получает лицо при возвращении в общество. В тех ситуациях, когда лицо выходит из тюрьмы, отбыв определенное наказание, у членов общества нет оснований верить в его исправление. Но освобождение при неопределенном наказании свидетельствует о том, что авторитетные органы признали заключенного пригодным для жизни в обществе, а, следовательно, ему будет, например, легче получить работу, поскольку ему известно, что за ним продолжается наблюдение, и он вряд ли совершит новое преступление.

Несмотря на свои преимущества система неопределенных приговоров стала объектом жесткой критики в середине 1970-х годов.[5, с. 88] Аргументы, выдвинутые критиками являются достаточно спорными.

Подробный анализ аргументов как сторонников, так и противников системы неопределенных приговоров будет представлен в ходе выступления.

В целом, как представляется, система неопределенных приговоров, как и любой пенитенциарный институт, обладает существенным исправительным потенциалом. Вместе с тем она требует адаптации к изменяющимся социальным условиям. В этом залог ее эффективности.

Источники и литература

- 1) Козочкин И.Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. 478 с.
- 2) Люблинский П.И. Условное освобождение и попечительский надзор в Америке: Из Журнала Министерства Юстиции (Ноябрь 1912 г.). СПб.: Сенатская Типография, 1912. 269 с.
- 3) Люблинский П.И. Условное осуждение и неопределенные приговоры в Северной Америке // Журнал уголовного права и процесса, издаваемый при Русской группе Международного союза криминалистов. 1913. № 3. С. 1–54.
- 4) Нерсесян А.А. Вопросы наказуемости в уголовном праве ФРГ и США. М.: Наука, 1992. 246 с.
- 5) Никифоров Б.С., Власихин В.А. Современное американское уголовное право / Под ред. В.А. Власихина. М.: Наука, 1990. 256 с.
- 6) Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии: Общая часть уголовного права / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М.: Юрид. лит., 1991. 288 с.
- 7) Шавров К.В. Судейское усмотрение и неопределенные приговоры. Из Журнала Министерства юстиции (ноябрь 1903 г.). СПб.: Сенатская Типография, 1903. 44 с.
- 8) Юхневич К.П., Кузнецов А.Д. Система наказаний в уголовном праве США в 70-х — 80-х годах XX века // История государства и права. 2000. № 3. С. 40–44.
- 9) J. Criminal law, Criminology and Police Science. 1982. N 2. P.722–796.