

Некоторые проблемы квалификации публичных договоров и договоров присоединения

Дрягин Александр Алексеевич

Студент (бакалавр)

Марийский государственный университет, Йошкар-Ола, Россия

E-mail: Alejandroyes@bk.ru

В судебной практике отсутствует единообразное понимание соотношения правовой природы договоров присоединения и публичных договоров, несмотря на то, что нормы статей 426 и 428 ГК РФ действуют длительное время. Публичные договоры и договоры присоединения направлены на урегулирование одного правового явления - защиты слабой стороны против произвольного отказа экономически сильного контрагента, зачастую монополиста, от заключения договора и (или) навязывания несправедливых условий договора.[1] Исследуемые договоры являются договорами с переговорным неравенством сторон и входят в единый механизм защиты слабой стороны в договорных обязательствах.[2] В связи с этим не вполне ясно, как соотносятся с точки зрения правовой природы публичные договоры и особенно договоры присоединения с договорами неравенством переговорных возможностей, которые предусмотрены в п. 3 ст. 428 проекта ГК РФ.

Особо остро проблема соотношения договоров присоединения и публичных договоров проявляется при разрешении судами дел, связанных с защитой абонента, как слабой стороны, против несправедливых условий в договорах энергоснабжения. Если квалификация договоров энергоснабжения как публичных договоров не вызывает сомнений в науке и судебной практике, то вопрос о том, является ли договор энергоснабжения с участием абонента - юридического лица договором присоединения, не столь однозначен.

Видится правильной сложившаяся к настоящему времени судебная практика, согласно которой в отношении договоров энергоснабжения, как публичных договоров, допускаются разногласия сторон и их судебное урегулирование по отдельным условиям, а ссылки энергоснабжающих организаций на то, что договоры энергоснабжения являются договорами присоединения, во внимание при разрешении таких споров не принимаются. В постановлении №12686/11 от 20.12.2011 Президиум ВАС РФ указал, что не любой публичный договор является договором присоединения, подчеркнув, что определение правовой природы и вида договора следует из установления фактических обстоятельств. Таким образом, суд подтвердил то, что условия любого договора могут быть индивидуально согласованы сторонами.

Вместе с тем в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ №16 от 14.03.2014 «О свободе договора и ее пределах» отмечено, что в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента-предпринимателя и существенным образом нарушающие баланс интересов, а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, суд вправе изменить или расторгнуть договор в порядке п.2. ст. 428 ГК РФ. Следовательно, договоры энергоснабжения на стадии их исполнения могут быть квалифицированы как договоры присоединения, и абоненту, как слабой стороне, может быть предоставлена защита от несправедливых условий такого договора в случае имевшегося на стадии заключения договора переговорного неравенства.

Нередко суды, отказывая в исках об изменении уже заключенных договоров энергоснабжения ввиду явной обременительности отдельных его условий, ссылаются на то, что абонент в порядке ст. 445, 446 ГК РФ имел возможность на стадии заключения договора

обратиться в суд с преддоговорным спором (постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.01.2008 по делу №А33-11530/2007).

Однако такой подход нам представляется не верным. Так, в абз.1 п. 10 постановления Пленума ВАС РФ №16 от 14.03.2014 «О свободе договора и ее пределах» указано, что при рассмотрении споров о защите от несправедливых условий суд должен оценивать спорные условия с учетом всех обстоятельств дела, в т.ч. фактического соотношения переговорных возможностей, уровня профессионализма сторон, реальной возможности вести переговоры и т.д. Само по себе предусмотренное, ст. 426 ГК РФ, право стороны обратиться в суд за урегулированием преддоговорных разногласий по договору энергоснабжения не свидетельствует о наличии реальной возможности абонента на преддоговорном этапе повлиять на содержание проекта договора и требовать исключения из него соответствующих закону, но явно обременительных условий.

В свете последних разъяснений, изложенных в п. 10 постановления Пленума ВАС РФ №16 от 14.03.2014 «О свободе договора и ее пределах», обращаясь в суд с преддоговорным спором абонент, на наш взгляд, может теперь в порядке ст. 10 ГК РФ требовать изменения или исключения из проекта договора, предложенного энергоснабжающей организацией, тех условий, которые являются для него явно обременительными и существенно нарушают баланс интересов.

В завершение следует отметить, что указанная проблема не решена и в проекте ГК РФ, и можно констатировать, что отечественное гражданское право все еще находится на стадии формирования цивилистической доктрины защиты слабой стороны.

Источники и литература

- 1) Цыпленкова А.В. Договор присоединения как особая категория гражданского права. М., 2002. - 202 с.
- 2) Кузьмина А.В. Некоторые проблемы цивилистического понимания соотношения публичных договоров с договорами присоединения // Актуальные проблемы юридических наук: материалы научной конференции / Мар. гос. ун-т. – Йошкар-Ола, 2012. – 135-142 с.